8

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 75-КГ13-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 1 марта 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А., судей Корчашкиной Т.Е., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании 1 марта 2013 г. по кассационной жалобе Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Петрозаводске Республики Карелия на решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 4 апреля 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 8 июня 2012 г. дело по иску Горшкова В[redacted] В[redacted] к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Петрозаводске Республики Карелия о перерасчёте фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости в связи с работой в районах Крайнего Севера.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Горшков В.В. обратился в суд с иском к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Петрозаводске Республики Карелия о перерасчёте фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости в связи с работой в районах Крайнего Севера.

В обоснование своих требований истец указал на то, что является получателем трудовой пенсии по старости, в период работы в Беломорско-Онежском пароходстве он, выполняя трудовую функцию в составе экипажей теплоходов «[redacted]», «[redacted]», направлялся работодателем в командировки в районы Крайнего Севера. В связи с этим Горшков В.В. полагал, что имеет право на перерасчёт базового размера страховой части трудовой пенсии по старости в связи с работой в районах Крайнего Севера, однако ответчиком в таком перерасчёте ему было отказано. Отказ пенсионного органа считал незаконным.

Ответчик иск не признал.

Решением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 4 апреля 2012 г. иск Горшкова В.В. удовлетворён. На Государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Петрозаводске Республики Карелия возложена обязанность произвести Горшкову В.В. с 1 марта 2012 г. перерасчёт фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости в связи с работой в районах Крайнего Севера.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Карелия от 8 июня 2012 г. решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Петрозаводске Республики Карелия ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений и вынесении нового решения об отказе в удовлетворении иска.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2012 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 января 2013 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных

постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Из материалов дела видно, что Горшков В.В. являлся работником Беломорско-Онежского пароходства, которое находилось в г. Петрозаводске Республики Карелия (местности, приравненной к районам Крайнего Севера). В составе экипажей теплоходов «[redacted]», «[redacted]» Горшков В.В. осуществлял трудовую деятельность с заходом в порты – г. Беломорск, г. Мурманск, г. Архангельск, которые отнесены к районам Крайнего Севера.

Принимая решение об удовлетворении иска, суд пришёл к выводу о том, что факт непосредственной работы истца в районах Крайнего Севера нашёл своё подтверждение при рассмотрении настоящего дела, что является основанием для перерасчёта ему фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит приведённые выводы суда ошибочными, основанными на неправильном применении и толковании норм материального права, регулирующих возникшие правоотношения.

В соответствии с пунктом 7 статьи 14 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» лицам (за исключением лиц, достигших возраста 80 лет или являющихся инвалидами 1 группы), проработавшим не менее 15 календарных лет в районах Крайнего Севера и имеющим страховой стаж не менее 25 лет у мужчин или не менее 20 лет у женщин, не имеющим на иждивении нетрудоспособных членов семьи, устанавливается повышенный фиксированный базовый размер страховой части трудовой пенсии по старости.

Лицам, работавшим как в районах Крайнего Севера, так и в приравненных к ним местностях, при определении количества календарных лет работы в районах Крайнего Севера в целях установления фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости каждый календарный год работы в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, считается за девять месяцев работы в районах Крайнего Севера.

При этом, лицам, имеющим смешанный стаж (периоды работы, как в районах Крайнего Севера, так и в местностях, приравненных к ним), при наличии при перерасчёте достаточного стажа может быть установлен размер базовой части трудовой пенсии как лицам, проработавшим в районах Крайнего Севера.

На основании пункта 4 Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьями 27 и 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 11 июля 2002 г. № 516, в стаж работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях засчитываются периоды работы, которые выполнялись постоянно, в течение полного рабочего дня.

Территориальная принадлежность морского судна определяется месторасположением порта приписки судна. Под портом приписки судна понимается порт, в котором осуществлена регистрация судна (ч. 1 ст. 130 ГК РФ, ст. 33 КТМ РФ, Правила регистрации судов прав на них в морских торговых портах, утверждённые Приказом Минтранса России от 21 июля 2006 г. № 87). На основании этого же Правила определяется территориальность трудовой деятельности членов экипажа судна.

Горшков В.В. являлся работником Беломорско-Онежского пароходства, которое находилось в г. Петрозаводске Республики Карелия, то есть в местности, приравненной к районам Крайнего Севера, где, в том числе, производился учёт стажа его работы для последующего назначения пенсии. О местах приписки в районах Крайнего Севера теплоходов «[redacted]», [redacted]», в состав экипажей которых входил Горшков В.В., в деле сведений не имеется.

Действующее законодательство, устанавливая перечень районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, не предусматривает включение в их состав морей и океанов, в связи с чем как время нахождения судна в плавании, так и время его краткосрочной стоянки в портах, расположенных в таких местностях, не могут быть засчитаны в специальный стаж без учёта территориальной принадлежности судна, определяющейся по порту его приписки.

То обстоятельство, что судна, на которых работал истец, во время совершаемых рейсов заходили в порты, расположенные в районах Крайнего Севера, не может служить основанием для вывода о смешанном стаже работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, поскольку данная работа должна носить стабильный характер и производиться в организациях, расположенных в этих районах. Для расчёта пенсионного стажа моряков, находящихся в плавании, такой порядок неприменим, потому что в этом случае пришлось бы исключать из этого стажа все периоды нахождения судна в местах, не отнесённых к районам Крайнего Севера и в приравненных к ним районах, включая время нахождения судна в открытом море или время стоянки его в несеверных портах. Такой расчёт пенсионного стажа привёл бы к его неизбежному уменьшению и ухудшению правового положения работников.

При указанных обстоятельствах решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 4 апреля 2012 г. и определение судебной

коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 8 июня 2012 г. законными быть признаны не могут и подлежат отмене.

Учитывая, что обстоятельства, имеющие значение для дела, судом установлены, но допущена ошибка в применении и толковании норм материального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным, отменяя судебные постановления, принять новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, не передавая дело на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 4 апреля 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 8 июня 2012 г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении иска Горшкова В[redacted] В[redacted] к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Петрозаводске Республики Карелия о перерасчёте фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости в связи с работой в районах Крайнего Севера отказать.

Председательствующий:

Судьи: