ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ13-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 14 февраля 2013 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Федина А.И.,
членов коллегии Манохиной Г.В.,
Горшкова В.В.

при секретаре Кулик Ю.А.

с участием прокурора Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Кузнецова В[redacted] С[redacted] о признании частично недействующим пункта 9.3 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче гражданину Российской Федерации разрешения на хранение и ношение охотничьего огнестрельного длинноствольного оружия, спортивного огнестрельного длинноствольного гладкоствольного оружия, охотничьего пневматического оружия или огнестрельного оружия ограниченного поражения и патронов к нему, утвержденного приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 27 апреля 2012 г. № 373 (далее – Административный регламент),

по апелляционной жалобе Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД России) на решение Верховного Суда Российской Федерации от 6 декабря 2012 г., которым удовлетворено заявление Кузнецова В.С.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения представителя МВД России Дышекова А.З., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, заключение прокурора Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 27 апреля 2012 г. № 373, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22 июня 2012 г., регистрационный номер 24668, и опубликованным в «Российской газете» 12 сентября 2012 г., утвержден Административный регламент.

Пунктом 9.3 Административного регламента предусмотрено, что для продления срока действия разрешения на хранение и ношение огнестрельного оружия ограниченного поражения заявитель представляет паспорт и заявление (приложение № 4 к Административному регламенту). К заявлению прилагаются копии документов о прохождении соответствующей подготовки и проверки знания правил безопасного обращения с оружием и наличия навыков безопасного обращения с оружием.

Кузнецов В.С., имеющий разрешение на хранение и ношение огнестрельного оружия ограниченного поражения, просит о признании пункта 9.3 Административного регламента недействующим со дня его принятия в части, возлагающей на заявителя, обратившегося с заявлением о продлении срока действия разрешения на хранение и ношение огнестрельного оружия ограниченного поражения, обязанность представить документ о прохождении им подготовки в целях изучения правил безопасного обращения с оружием и приобретения навыков безопасного обращения с оружием. В обоснование заявленного требования ссылается на то, что Административный регламент в оспариваемой части противоречит пункту 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьям 9 и 13 Федерального закона от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии» (далее – Закон об оружии), пункту 2 части 1 статьи 7 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» и нарушает его права и свободы при прохождении процедуры продления срока действия разрешения на хранение и ношение огнестрельного оружия ограниченного поражения и патронов к нему.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 6 декабря 2012 г. заявление Кузнецова В.С. удовлетворено. Признан недействующим со дня вступления его в силу пункт 9.3 Административного регламента в части, возлагающей на заявителя, обратившегося с заявлением о продлении срока действия разрешения на хранение и ношение огнестрельного оружия ограниченного поражения, обязанность представить документ о прохождении им подготовки в целях изучения правил безопасного обращения с оружием и приобретения навыков безопасного обращения с оружием.

В апелляционной жалобе, поданной МВД России, выдвинуто требование об отмене данного решения суда со ссылкой на неправильное применение норм материального права. При этом указывается, что закрепление в оспоренной заявителем норме общего правила об обязанности граждан при

продлении разрешении на хранение и ношение оружия представить документы о прохождении ими подготовки в целях изучения правил безопасного обращения с оружием и приобретения навыков безопасного обращения с оружием соответствует воле федерального законодателя в целом и направленно на исключение случаев владения оружия лицами, не прошедшими подготовку в целях изучения и приобретения навыков безопасного обращения с оружием. В обоснование апелляционной жалобы делается ссылка на часть 14 статьи 13 Закона об оружии, согласно которой для получения лицензии на приобретение оружия гражданин обязан представить документы о прохождении соответствующей подготовки. Представитель МВД России Хусаинов Р.Ф., подписавший апелляционную жалобу, также ссылается на то, что поскольку разрешение на хранение и ношение оружия выдается при регистрации того оружия, которое приобретено на основании лицензии, а лицензия в свою очередь выдается только при наличии документов о прохождении соответствующей подготовки, закрепление в оспоренной норме положения о необходимости представления копий документов о прохождении подготовки в целях изучения правил безопасного обращения с оружием и приобретения навыков безопасного обращения с оружием на стадии продления срока действия указанного выше разрешения правомерно.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии со статьями 251, 253 ГПК РФ судом рассматриваются заявления о признании нормативных правовых актов противоречащими полностью или в части федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу.

Принимая решение об удовлетворении требований Кузнецова В.С., суд первой инстанции правильно исходил из того, что правоотношения, возникающие при обороте гражданского, служебного, а также боевого ручного стрелкового и холодного оружия на территории Российской Федерации, регулируются Законом об оружии, который в пункте 8 статьи 10 и статье 13 закрепляет право граждан Российской Федерации на приобретение оружия на территории Российской Федерации. В соответствии с частями 1-3 статьи 9 Закона об оружии приобретение оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации подлежит лицензированию, за исключением случаев, установленных частью 6 данной статьи. Лицензии на приобретение оружия и патронов к нему выдаются органами внутренних дел на основании заявлений граждан Российской Федерации. В заявлении указываются сведения о видах оружия, которое планируется приобрести, и мерах, принятых для обеспечения учета и сохранности оружия. Заявитель также обязан представить документы, удостоверяющие личность гражданина, и другие предусмотренные Законом об оружии документы.

Согласно части 17 статьи 13 Закона об оружии граждане Российской Федерации, впервые приобретающие гражданское огнестрельное оружие, гражданское огнестрельное оружие ограниченного поражения, газовые

пистолеты, револьверы или охотничье пневматическое оружие, за исключением граждан, имеющих разрешение на хранение или хранение и ношение огнестрельного оружия, граждан, проходящих службу в государственных военизированных организациях и имеющих воинские звания либо специальные звания или классные чины либо уволенных из этих организаций с правом на пенсию, обязаны пройти подготовку в целях изучения правил безопасного обращения с оружием и приобретения навыков безопасного обращения с оружием. Из приведенной нормы следует, что одним из условий первичного приобретения гражданского огнестрельного оружия ограниченного поражения (пистолет, револьвер, огнестрельное бесствольное устройство отечественного производства) является прохождение гражданами подготовки в целях изучения правил безопасного обращения с оружием и приобретения навыков безопасного обращения с оружием (далее – соответствующая подготовка). При этом от обязанности пройти соответствующую подготовку федеральный законодатель освободил граждан, уже имеющих разрешение на хранение или хранение и ношение огнестрельного оружия, граждан, проходящих службу в государственных военизированных организациях и имеющих воинские звания либо специальные звания или классные чины либо уволенных из этих организаций с правом на пенсию.

В апелляционной жалобе представитель МВД России дает толкование части 17 статьи 13 Закона об оружии таким образом, что названное выше исключение (круг лиц, на который не распространяются требования Административного регламента о представлении документов о прохождении соответствующей подготовки) составляют лишь граждане, без приобретения оружия имеющие разрешение на хранение и ношение оружия, предусмотренное Законом об оружии, либо которые вправе его получить без прохождения подготовки, ссылаясь при этом на положения иных Федеральных законов, регулирующие такие вопросы.

С изложенным утверждением нельзя согласиться, поскольку такая трактовка не следует из буквального содержания части 17 статьи 13 Закона об оружии.

Ссылка представителя МВД России на положения частей 15 и 18 статьи 13 Закона об оружии, обязывающие граждан для получения лицензии на приобретение оружия представить в орган внутренних дел документы о прохождении соответствующей подготовки, а орган внутренних дел – выдавать гражданам лицензию на приобретение оружия лишь после прохождения ими соответствующей подготовки, не может служить основанием для признания законным пункта 9.3 Административного регламента в оспоренной части, поскольку приведенные положения (части 15 и 18 статьи 13 Закона об оружии) являются общими нормами, содержащими такие обязанности для граждан при получении лицензии. Часть же 17 статьи 13 Закона об оружии по отношению к ним является специальной нормой закона, освобождающей граждан, имеющих разрешение на хранение или хранение и ношение огнестрельного оружия, от обязанности проходить соответствующую подготовку в целях изучения правил безопасного обращения с оружием и приобретения навыков безопасного

обращения с оружием при приобретении оружия. Именно этой (специальной) норме закона, как обоснованно признал суд первой инстанции, противоречит оспоренная норма Административного регламента, поскольку при продлении пятилетнего срока действия разрешения на хранение и ношение огнестрельного оружия названные граждане согласно статьям 9 и 13 Закона об оружии должны представить в органы внутренних дел те же документы, что и для получения лицензии на приобретение оружия.

Как уже отмечалось выше, для получения лицензии на приобретение огнестрельного оружия ограниченного поражения граждане, имеющие разрешение на хранение такого оружия, освобождены от обязанности прохождения соответствующей подготовки. Следовательно, эти граждане не должны представлять документ о прохождении соответствующей подготовки при подаче в органы внутренних дел заявления о продлении срока действия разрешения на хранение и ношение данного оружия и патронов к нему.

При этом суд первой инстанции обоснованно учел, что в силу частей 15, 17, 18 статьи 13 Закона об оружии граждане, относящиеся к указанной выше категории, обязаны не реже одного раза в пять лет проходить проверку знания правил безопасного обращения с оружием и наличия навыков безопасного обращения с оружием, но не соответствующую подготовку.

Согласно пункту 11 Инструкции о порядке учета и хранения лицензий и разрешений, выдаваемых органами внутренних дел при осуществлении государственного контроля за оборотом гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации, утвержденной приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 14 октября 2009 г. № 775, на каждого владельца огнестрельного оружия заводится учетное дело, содержащее материалы, послужившие основанием для приобретения оружия, квитанция об оплате единовременного лицензионного сбора, проверочные материалы.

При наличии в учетном деле владельца огнестрельного оружия ограниченного поражения документа о прохождении соответствующей подготовки (его копии), то есть нахождении этого документа в распоряжении органа внутренних дел, возложение на заявителя обязанности представить данный документ для продления срока действия разрешения на хранение оружия также будет противоречить пункту 2 части 1 статьи 7 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», в соответствии с которым органам, предоставляющим государственные услуги, запрещено требовать от заявителя представления документов и информации, находящейся в распоряжении этих органов.

Ссылка в апелляционной жалобе на пункт 9 части 6 статьи 7 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», устанавливающей, что органы, предоставляющие государственные услуги вправе требовать от заявителя документы, связанные с прохождением обучения, не может свидетельствовать о незаконности решения суда, поскольку, как уже

указывалось выше, копия документа (в случае его выдачи) о прохождении соответствующей подготовки должна находиться в распоряжении органа внутренних дел, уполномоченного решать вопрос о продлении срока действия разрешения, а не в распоряжении иных органах, предоставляющих государственные услуги.

Предусмотренных законом оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 6 декабря 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Министерства внутренних дел Российской Федерации – без удовлетворения.

Председательствующий А.И. Федин

Члены коллегии Г.В. Манохина

В.В. Горшков