ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 75-КГ12-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «18» января 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горохова Б.А.
судей Задворнова М.В., Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Супруненко В[redacted] Г[redacted] к ГУ-УПФ РФ в г.Петрозаводске Республики Карелия о перерасчёте фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости в связи с работой в районах Крайнего Севера по кассационной жалобе ГУ-УПФ РФ в г. Петрозаводске Республики Карелия на решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 7 марта 2012 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 15 мая 2012 года, которыми исковые требования удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В., выслушав объяснения представителей ГУ-УПФ РФ в г. Петрозаводске Республики Карелия Филатова Д.В. и Перхина Д.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Супруненко В.Г. обратился в суд с иском к ГУ-УПФ РФ в г. Петрозаводске Республики Карелия о перерасчёте фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости в связи с работой в

районах Крайнего Севера. В обоснование заявленного требования ссылался на то, что является получателем пенсии по старости, в период 1969, 1973, 1975 гг. работал в составе экипажа на различных судах в организациях Беломоро-Онежского пароходства, направлялся для работы в командировки в районы Крайнего Севера.

Ответчик в удовлетворении заявления о перерасчёте страховой части трудовой пенсии в связи с работой в районах Крайнего Севера отказал, что, по его мнению, является незаконным.

Решением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 7 марта 2012 года исковые требования Супруненко В.Г. удовлетворены. Суд обязал ГУ- УПФ РФ в г. Петрозаводске Республики Карелия произвести с 1 февраля 2012 года Супруненко В.Г. перерасчёт фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости в связи с работой в районах Крайнего Севера.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 15 мая 2012 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ГУ-УПФ РФ в г. Петрозаводске Республики Карелия ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 октября 2012 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2012 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В письменном отзыве на кассационную жалобу Супруненко В.Г. просит в удовлетворении кассационной жалобы отказать, вынесенные по делу решение суда и апелляционное определение оставить без изменения.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещёны о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явился Супруненко В.Г., о причинах неявки не сообщил, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие не явившихся лиц на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций, которые выразились в следующем.

В соответствии с пунктом 7 статьи 14 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (в редакции от 24 июля 2009 года) лицам (за исключением лиц, достигших возраста 80 лет или являющихся инвалидами 1 группы), проработавшим не менее 15 календарных лет в районах Крайнего Севера и имеющим страховой стаж не менее 25 лет у мужчин или не менее 20 лет у женщин, не имеющим на иждивении нетрудоспособных членов семьи, фиксированный базовый размер страховой части трудовой пенсии по старости устанавливается в сумме 3 843 руб. в месяц.

Лицам, работавшим как в районах Крайнего Севера, так и в приравненных к ним местностях, при определении количества календарных лет работы в районах Крайнего Севера в целях установления фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости каждый календарный год работы в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, считается за девять месяцев работы в районах Крайнего Севера.

При этом лицам, имеющим смешанный стаж (периоды работы, как в районах Крайнего Севера, так и в местностях, приравненных к ним), при наличии при перерасчете достаточного стажа может быть установлен размер базовой части трудовой пенсии как лицам, проработавшим в районах Крайнего Севера.

На основании пункта 4 Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьями 27 и 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 11 июля 2002 года № 516, в стаж работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях засчитываются периоды работы, которые выполнялись постоянно, в течение полного рабочего дня.

Территориальная принадлежность морского судна определяется месторасположением порта приписки судна. Под портом приписки судна понимается порт, в котором осуществлена регистрация судна (ч.1 ст. 130 ГК РФ, ст. 33 КТМ РФ). На основании этого же правила определяется территориальность трудовой деятельности членов экипажа судна.

Как следует из материалов дела и установлено судом, в 1973 и в 1975 годах истец работал в Беломорско-Онежском пароходстве в должности механика в составе экипажа на теплоходе «Балтийский-68», в 1969 году - в

должности матроса в составе экипажа на теплоходе «Балтийский-56», совершал на них рейсы, в том числе, в порты Беломорск, Кандалакша (Мурманская область).

Указанное пароходство находилось в г.Петрозаводске Республики Карелия, т.е. в местности, приравненной к районам Крайнего Севера.

Из представленных в материалы дела доказательств следует, что в указанные выше периоды трудовой деятельности истец находился в составе экипажей теплоходов «Балтийский-56» и «Балтийский-68, приход и уход которых осуществлялся в портах Беломорска и Кандалакши

Учитывая изложенные обстоятельства, суд первой инстанции счел доказанным факт выполнения Супруненко В.Г. трудовых обязанностей в особых климатических условиях, а именно в местностях, относящихся к районам Крайнего Севера, в связи с чем признал незаконным отказ органа, осуществляющего пенсионное обеспечение, в перерасчете истцу фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости в связи с работой в районах Крайнего Севера.

Суд апелляционной инстанции не нашел оснований не согласиться с указанным выводом.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с указанным выводом судебных инстанций, поскольку в период нахождения судна в портах Беломорска и Кандалакши истец являлся работником Беломоро-Онежского пароходства, где производился учёт стажа его работы для последующего назначения пенсии. Высказывая суждения о наличии у истца смешанного стажа работы, суды обеих инстанций не приняли во внимание то обстоятельство, что место нахождения организации, с которой истец состоял в трудовых отношениях, к районам Крайнего Севера не относится.

Действующее законодательство, устанавливая перечень районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, не предусматривает включение в их состав морей и океанов, в связи с чем как время нахождения судна в плавании, так и время его краткосрочной стоянки в портах, расположенных в таких местностях, не могут быть засчитаны в специальный стаж без учёта территориальной принадлежности судна, определяющейся по порту его приписки.

Супруненко В.Г. состоял в трудовых отношениях с Беломоро-Онежским пароходством, находившимся в г. Петрозаводске Республики Карелия, т.е. в местности, приравненной к районам Крайнего Севера, и исполнял свои трудовые обязанности на принадлежащих этой организации судах. Само по себе обстоятельство, что эти суда во время совершаемых рейсов заходили в порты, расположенные в районах Крайнего Севера, не может служить основанием для вывода о смешанном стаже работы истца в районах Крайнего Севера и в приравненных к ним районах, поскольку в таком порядке исчисляется пенсионный стаж в тех случаях, когда работа в указанных районах

носила стабильный характер и производилась в организациях, расположенных в этих районах. Для расчёта пенсионного стажа моряков, находящихся в плавании, такой порядок неприменим потому, что в этом случае пришлось бы исключать из этого стажа все периоды нахождения судна в местах, не отнесённых к районам Крайнего Севера и к приравненным к ним районам, включая время нахождения судна в открытом море или время стоянки его в несеверных портах. Такой расчет пенсионного стажа привёл бы к его неизбежному уменьшению и ухудшению правового положения работников.

С учётом изложенного состоявшиеся по делу судебные постановления законными быть признаны не могут и подлежат отмене.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, судом установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления и не передавая дело на новое рассмотрение, принять по делу новое решение об отказе Супруненко В.Г. в удовлетворении иска.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 7 марта 2012 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 15 мая 2012 года отменить, принять по делу новое решение, которым в удовлетворении иска Супруненко В[redacted] Г[redacted] к ГУ-УПФ РФ в г.Петрозаводске Республики Карелия о перерасчёте фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости в связи с работой в районах Крайнего Севера отказать.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]