ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ12-68

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 27 ноября 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ионочкина Н[redacted] Н[redacted] к Шклярову И[redacted] П[redacted] о взыскании денежных средств по договору займа

по кассационной жалобе Ионочкина Н[redacted] Н[redacted] на определение Приморско-Ахтарского районного суда Краснодарского края от 23 ноября 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 декабря 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., объяснения Ионочкина Н.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ионочкин Н.Н. обратился в суд с иском к Шклярову И.П. о взыскании денежных средств по договору займа, сославшись на то, что 5 мая 2010 г. между ним и Шкляровым И.П. был заключен договор целевого займа с условием о залоге на общую сумму в размере [redacted] руб. с обязательством возврата до 1 сентября 2010 г. Условием пользования заемными денежными средствами является оплата 50% суммы чистой прибыли от реализации подсолнечника.

Общий долг с учетом частичного погашения и дополнительного займа составляет [redacted] руб. От выполнения обязанности по уплате долга ответчик уклоняется.

Определением Приморско-Ахтарского районного суда Краснодарского края от 23 ноября 2011 г. производство по делу прекращено. Истцу разъяснено право на обращение в Арбитражный суд г. Краснодара.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 декабря 2011 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Ионочкина Н.Н. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2012 г. кассационная жалоба Ионочкина Н.Н. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления – подлежащими отмене.

В соответствии со статьями 1, 4 Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» жалобы на вступившие в законную силу решения и определения районных судов, принятые ими по первой инстанции, апелляционные определения верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов, если указанные решения и определения были обжалованы в президиум соответственно верховного суда республики, краевого, областного и равных им судов, и постановления президиумов верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов, поданные в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации после 31 декабря 2011 г., рассматриваются в кассационном порядке.

Таким образом, поданная заявителем жалоба подлежит рассмотрению в кассационном порядке по правилам главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения были допущены судами первой и второй инстанций при рассмотрении данного дела.

Прекращая производство по делу, Приморско-Ахтарский районный суд Краснодарского края, с которым согласилась судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда, указал, что возникший спор не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку дело принято к производству с нарушением правил подведомственности.

В связи с этим, по мнению суда, производство по делу подлежало прекращению по основаниям статьи 220, пункта 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом суд сослался на то, что договор целевого займа от 5 мая 2010 г. с условием о залоге, заключенный между Ионочкиным Н.Н. и индивидуальным предпринимателем Шкляровым И.П. содержит в себе элементы договора о совместной экономической деятельности, заключающейся в посеве, выращивании, уборке и реализации подсолнечника.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с такими выводами судебных инстанций согласиться нельзя.

В соответствии с абзацем 2 статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части первой статьи 134 данного Кодекса.

В силу пункта 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды рассматривают и разрешают исковые дела с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений.

Суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные частями 1 и 2 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов (часть 3 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу частей 1 и 2 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Арбитражные

суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных названным Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

Арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами (статья 28 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Исходя из положений вышеприведенных правовых норм, основополагающими критериями отнесения гражданских дел к подведомственности арбитражных судов являются характер спорных правоотношений и субъектный состав спора.

Таким образом, для отнесения гражданского дела к подведомственности арбитражного суда возникший спор должен носить экономический характер, то есть спорное материальное правоотношение должно возникнуть в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности. Сторонами такого спорного материального правоотношения должны быть организации – юридические лица или граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющие статус индивидуального предпринимателя.

Между тем, как усматривается из материалов дела, договор целевого займа с условием о залоге от 5 мая 2010 г. заключен индивидуальным предпринимателем Шкляровым И.П. и Ионочкиным Н.Н. – физическим лицом (л.д. 23-24).

Судом не было установлено, что Ионочкин Н.Н. является индивидуальным предпринимателем.

Следовательно, данный спор возник не в результате осуществления экономической деятельности юридическими лицами, а в связи с ненадлежащим исполнением гражданско-правового договора – договора займа, одной из сторон по которому является физическое лицо.

В кассационной жалобе Ионочкин Н.Н. также ссылается на то, что указанный договор заключен индивидуальным предпринимателем Шкляровым И.Н. с ним как с физическим лицом, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, в соответствии с которой физическое лицо

Ионочкин Н.Н. утратило государственную регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя на основании статьи 3 Федерального закона от 23 июня 2003 г. №76-ФЗ с 1 января 2005 г.

Таким образом, учитывая изложенное и положение указанных выше правовых норм, данный спор подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции.

Однако это не было учтено судом при рассмотрении данного дела.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что названные выше допущенные судом первой инстанции и не устраненные судом второй инстанции нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав Ионочкина Н.Н.

Данные нарушения могут быть исправлены только посредством отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В связи с этим состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Приморско-Ахтарского районного суда Краснодарского края от 23 ноября 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 декабря 2011 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

