ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 212-КГ12-6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 27 ноября 2012 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Крупнова И.В.,
судей Жудро К.С., Коронца А.Н.

при секретаре Абсалямове А.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе лица, чьи права и законные интересы нарушены судебным постановлением, Важновой В.В. на постановление президиума Балтийского флотского военного суда от 13 января 2012 г., которым были отменены решение Калининградского гарнизонного военного суда от 27 июня 2011 г. и определение Балтийского флотского военного суда от 18 октября 2011 г. об отказе в удовлетворении искового заявления военного прокурора Калининградского гарнизона о признании недействительными решений жилищной комиссии войсковой части [redacted], договора социального найма жилого помещения в отношении Важнова А.В. и его выселении в ранее предоставленное жилое помещение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, мотивы кассационной жалобы и вынесения определения о возбуждении кассационного производства, объяснения представителя Важнова А.В. и Важновой В.В. – Золотарева М.Ю., просившего судебные постановления отменить, а дело направить на новое рассмотрение в гарнизонный военный суд, и мнение прокурора Дворцова С.В., полагавшего необходимым кассационную жалобу удовлетворить частично, направить дело на новое рассмотрение в президи-

ум флотского военного суда, Военная коллегия

установила:

решением Калининградского гарнизонного военного суда от 27 июня 2011 г., оставленным без изменения кассационным определением Балтийского флотского военного суда от 18 октября 2011 г., военному прокурору Калининградского гарнизона отказано в удовлетворении заявления, в котором он просил признать недействительными решения жилищной комиссии войсковой части [redacted] от 3 августа 2009 г. и от 8 июня 2010 г. в части признания военнослужащего этой же части Важнова А.В. нуждающимся в жилом помещении и распределении ему квартиры, а также договор социального найма жилого помещения, заключенный между Важновым А.В. и начальником ФГУ «Калининградская КЭЧ района» Минобороны России, и выселить Важнова А.В. в ранее предоставленную ему квартиру.

Постановлением президиума Балтийского флотского военного суда от 13 января 2012 г. названные судебные постановления отменены и по делу принято новое решение об удовлетворении заявления военного прокурора.

В кассационной жалобе Важновой В.В., с учетом уточнения требований в судебном заседании ее представителя Золотарева М.М., содержится просьба об отмене принятых по делу судебных постановлений и направлении дела на новое судебное рассмотрение в гарнизонный военный суд ввиду существенного нарушения норм процессуального права.

В обоснование жалобы Важнова В.В. указывает на нарушение судом ее прав и законных интересов, поскольку вопрос о вселении Важнова А.В. в квартиру, принадлежащую ей на праве собственности, разрешался без привлечения ее к участию в деле и без выяснения ее волеизъявления на это. Между тем после выезда ее бывшего супруга из квартиры, за ним не сохранилось право пользования этим жилым помещением и он не может быть вселен в эту квартиру без ее согласия на это, а она такого согласия не дает.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Королева Л.А. от 30 октября 2012 г. по кассационной жалобе Важновой В.В. возбуждено кассационное производство и дело передано для рассмотрения по существу в Военную коллегию Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Военная коллегия находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении дела судами допущено существенное нарушение норм процессуального права, что выразилось в следующем.

Военный прокурор Калининградского гарнизона просил суд признать недействительными решения жилищной комиссии войсковой части [redacted] от 3 августа 2009 г. и от 8 июня 2010 г. в части признания Важнова А.В. нуждающимся в жилом

помещении и распределении ему квартиры, а также договор социального найма жилого помещения, заключенный между Важновым А.В. и начальником ФГУ «Калининградская КЭЧ района» Минобороны России, и выселить Важнова А.В. в ранее предоставленную ему квартиру, расположенную по адресу: г. [redacted].

Из текста заявления и приложенных к нему материалов следует, что Важнов А.В., обеспеченный за счет Минобороны России жилым помещением по договору социального найма с учетом своей супруги Важновой В.В. и двух дочерей, в декабре 2008 г. расторг брак и 19 июня 2009 г. снялся с регистрационного учета по месту жительства, оставив квартиру бывшей супруге и дочерям, а сам зарегистрировался при воинской части. После этого лицевой счет указанного жилого помещения был переоформлен на Важнову В.В.

При таких данных после выезда Важнова А.В. в другое место жительства нанимателем жилого помещения стала Важнова В.В., в связи с чем она приобрела предусмотренные ст. 67 ЖК РФ права, в том числе право на вселение в занимаемое жилое помещение иных лиц.

Следовательно, требование прокурора о вселении Важнова А.В., не являющегося членом семьи Важновой В.В., в занимаемое ею жилое помещение может затронуть ее жилищные права.

Это обстоятельство гарнизонным военным судом при принятии заявления военного прокурора учтено не было.

Между тем в силу ст. 148 и п. 4 ч. 1 ст. 150 ГПК РФ судья при подготовке дела к судебному разбирательству разрешает вопрос о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса, и о вступлении в дело соистцов, соответчиков и третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора.

Однако суд первой инстанции названное требование ГПК РФ нарушил, а кассационная инстанции и президиум флотского военного суда это нарушение оставили без внимания.

В результате президиум флотского военного суда, отменяя решение гарнизонного военного суда и принимая по делу новое решение о вселении Важнова А.В. в квартиру, нанимателем которой является Важнова В.В., разрешил вопрос о ее правах и обязанностях без привлечения к участию в деле.

Допущенное судом нарушение повлияло на исход дела и без его устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, в связи с чем обжалуемые судебные постановления подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в Калининградский гарнизонный военный суд.

При новом рассмотрении дела суду также необходимо определить статус занимаемого Важновой В.В. жилого помещения в настоящее время (по договору социального найма либо в собственности) и с учетом этого разрешить вопрос о круге лиц, чьи права могут быть затронуты принятым решением в связи с рассмотрением иска военного прокурора, и привлечении их к участию в деле.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 386-388, п. 2 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, Военная коллегия

определила:

решение Калининградского гарнизонного военного суда от 27 июня 2011 г., определение Балтийского флотского военного суда от 18 октября 2011 г. и постановление президиума Балтийского флотского военного суда от 13 января 2012 г. по исковому заявлению военного прокурора Калининградского гарнизона в связи с существенным нарушением норм процессуального права отменить, а дело направить на новое рассмотрение в Калининградский гарнизонный военный суд.

Председательствующий

Судьи

