ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 85-КГ12-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 30 октября 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Королевой М[redacted] И[redacted], Сухорукова А[redacted] В[redacted] к городской управе города Калуги о предоставлении благоустроенного жилого помещения

по кассационной жалобе Королевой М[redacted] И[redacted], действующей также в интересах Сухорукова А[redacted] В[redacted], на решение Калужского районного суда Калужской области от 29 сентября 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 14 ноября 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., объяснения Королевой М.И., действующей также в интересах Сухорукова А.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Королева М.И. и Сухоруков А.В. обратились в суд с иском о предоставлении вне очереди благоустроенных жилых помещений, отвечающих санитарным, техническим нормам и нормам предоставления, сославшись на то, что проживание в доме по адресу: г. [redacted], в котором им принадлежит по ½ доли в праве общей долевой собственности на две комнаты в восьмикомнатной квартире 10, опасно для их жизни и здоровья, поскольку распоряжением городской головы городского округа «Город Калуга»

от 6 августа 2007 г. №7433-р указанный дом признан аварийным и подлежащим сносу.

Представитель ответчика иск не признал.

Решением Калужского районного суда Калужской области от 29 сентября 2011 г. в удовлетворении исковых требований Королевой М.И., Сухорукова А.В. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 14 ноября 2011 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Королевой М.И., действующей также в интересах Сухорукова А.В., ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как вынесенных с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 сентября 2012 г. кассационная жалоба Королевой М.И., действующей также в интересах Сухорукова А.В., с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера нарушения были допущены судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что Королева М.И. и Сухоруков А.В. являются собственниками по ½ доли в праве собственности на две комнаты в восьмикомнатной кв. 10 в д. [redacted] в г. [redacted], на основании договора о передаче квартиры (комнат) в собственность граждан от 14 октября 2004 г.

Согласно акту № 55 от 15 августа 1999 г. городской межведомственной комиссии, назначенной постановлением городского головы от 10 апреля 1998 г., было произведено обследование технического состояния д. [redacted] по ул. [redacted], указанный дом отнесен к категории ветхих.

Постановлением главы администрации Ленинского округа г. Калуги от 21 декабря 1999 г. № 202/1 истцы поставлены на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях.

Распоряжением городского головы городского округа «Город Калуга» от 6 августа 2007 г. № 7433-р многоквартирный жилой д. [redacted] по ул. [redacted] признан аварийным и подлежащим сносу.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из недоказанности того, что принадлежащие истцам жилые помещения являются непригодными для проживания, ремонту или реконструкции не подлежат. Так же суд указал, что предоставление истцам жилого помещения вне очереди, действующим Жилищным кодексом Российской Федерации не предусмотрено. При этом суд сослался на статью 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, регламентирующей порядок предоставления жилых помещений по договорам социального найма гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях.

Судебная коллегия по гражданским делам Калужского областного суда пришла к выводу об отсутствии оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Суд второй инстанции исходил из того, что истцы обратились в суд с иском, в котором просили возложить на ответчика обязанность по предоставлению каждому отдельного благоустроенного жилого помещения. В установленном законом порядке истцы от исковых требований о предоставлении каждому отдельного жилого помещения не отказывались, в материалах дела отсутствуют заявления истцов об отказе от иска или уточнении исковых требований.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления судов первой и второй инстанций вынесены с нарушением норм действующего законодательства.

Как установлено судом, истцы являются собственниками доли в праве собственности на комнаты в указанной квартире, в связи с чем по данному делу подлежали применению положения статьи 32 Жилищного кодекса Российской Федерации, которой предусмотрен порядок обеспечения жилищных прав собственника жилого помещения при изъятии земельного участка для государственных или муниципальных нужд.

Пунктом 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» обращено внимание судов на то, что Жилищным кодексом Российской Федерации не установлены правовые последствия признания в установленном порядке аварийным и подлежащим сносу или реконструкции многоквартирного дома, в котором проживают не только собственники жилых помещений, но и наниматели жилых помещений по договору социального найма. Учитывая это, при рассмотрении споров, связанных с обеспечением жилищных прав собственников жилых помещений в таком

многоквартирном доме, суд вправе исходя из норм части 1 статьи 7 Жилищным кодексом Российской Федерации о применении жилищного законодательства по аналогии применить к названным отношениям положения части 10 статьи 32 Жилищного кодекса Российской Федерации об изъятии жилого помещения у собственника путем выкупа либо о предоставлении ему другого жилого помещения с зачетом его стоимости в выкупную цену.

Между тем суд первой инстанции не применил к спорным правоотношениям данную статью Жилищного кодекса Российской Федерации.

На данное нарушение указала и судебная коллегия по гражданским делам Калужского областного суда.

В то же время суд второй инстанции не усмотрел оснований для отмены решения суда первой инстанции, указав, что данное нарушение не привело к неправильному разрешению дела и не является основанием для отмены правильного по существу решения суда об отказе в удовлетворении иска.

Вместе с тем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с таким выводом суда второй инстанции согласиться нельзя.

В соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, действовавшим на момент принятия кассационного определения, в кассационном определении должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался.

В соответствии с частью 1 статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением.

Из описательной части решения Калужского районного суда Калужской области от 29 сентября 2011 г. усматривается, что в судебном заседании истец Королева М.И. и ее представитель требования поддержали по аналогичным основаниям. Уточнили, что истцы согласны на предоставление одного жилого помещения, общей площадью не менее 28 кв.м.

Как видно из материалов дела, представителем истцов заявлялось ходатайство об отложении дела для уточнения искового заявления, что подтверждается протоколом судебного заседания от 15 сентября 2011 г. (л.д. 57-59).

29 сентября 2011 г. в судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования и просил суд возложить обязанность на ответчика предоставить каждому по благоустроенному жилому помещению в

виде однокомнатной квартиры, либо одну двухкомнатную квартиру (л.д. 68-70).

Таким образом, уточнив в установленном гражданским процессуальным законом порядке свои исковые требования, истцы выразили согласие на предоставление им на двоих одного благоустроенного жилого помещения.

Следовательно, судом первой инстанции были рассмотрены исковые требования Королевой М.И., Сухорукова А.В. с учетом названных уточнений.

Однако, не смотря на это, суд второй инстанции, правомерно признав решение суда первой инстанции, вынесенным с нарушением норм материального права, вынес определение без учета перечисленных выше имеющихся в материалах дела доказательств уточнения истцами исковых требований, оставив при этом решение суда первой инстанции без изменения.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит допущенные судами первой и второй инстанций нарушения норм материального и процессуального права существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Королевой М.И. и Сухорукова А.В., в связи с чем обжалуемые судебные постановления подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Калужского районного суда Калужской области от 29 сентября 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 14 ноября 2011 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи