ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ12-20

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 6 ноября 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Тиховского В[redacted] Н[redacted] к ООО «Экология. Технология. Образование-С» о взыскании неустойки

по кассационной жалобе Щепкина В[redacted] П[redacted] – представителя ООО «Экология. Технология. Образование-С» на решение Красногорского городского суда Московской области от 19 декабря 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 февраля 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителя ООО «Экология. Технология. Образование-С» Курнышева М.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителей Тиховского В.Н. – Франчука И.В. и Сажаева А.А., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Тиховский В.Н. обратился в суд с иском к ООО «Экология. Технология. Образование-С» (далее – ООО «ЭТО-С») о взыскании с учётом уточнённых исковых требований неустойки в сумме [redacted] руб., указывая на то, что 6 октября 2005г. между ним (соинвестором) и ответчиком (инвестором) заключён договор № [redacted] (далее – договор соинвестирования) о соинвестировании строительства многофункционального жилого комплекса с

целью получения в собственность соинвестора недвижимого имущества – четырёхкомнатной квартиры проектной площадью 188,70 кв.м с условным номером 302, расположенной по адресу: г. [redacted], владение [redacted] корпус [redacted] [redacted] этаж. Исходя из пункта 1.4 договора соинвестирования ориентировочный срок сдачи комплекса – декабрь 2006 года, при этом срок мог быть изменён в случае принятия постановления Правительства Москвы, устанавливающего иные сроки сдачи комплекса в эксплуатацию. В силу пункта 4.1 указанного договора сумма договора является твёрдой и эквивалентна [redacted] 15 февраля 2007 г. в кассу ответчика внесено [redacted] руб., что эквивалентно [redacted] по курсу, установленному Центральным Банком Российской Федерации на 15 февраля 2007 г. Полное исполнение обязательств Тиховским В.Н. подтверждено актом об исполнении обязательств по договору соинвестирования, подписанным инвестором и соинвестором, и квитанцией к приходному кассовому ордеру от 15 февраля 2007 г. Постановлением Правительства Москвы от 29 июля 2008 г. № 681-ПП установлен новый срок ввода в эксплуатацию комплекса – декабрь 2009 года. На день обращения в суд комплекс, находящийся по указанному адресу, государственной приёмочной комиссии не сдан, обусловленный договором объект недвижимости истцу не передан. Истец полагал, что ввиду неисполнения ответчиком обязательств, предусмотренных пунктами 3.1.7, 3.1.8 договора соинвестирования, и с учётом положений пункта 3 статьи 23.1 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» неустойка за период с 1 января 2010 г. по 4 октября 2011 г. составила [redacted] руб.

Решением Красногорского городского суда Московской области от 19 декабря 2011 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 февраля 2012 г., исковые требования Тиховского В.Н. удовлетворены частично.

В кассационной жалобе представителя ООО «ЭТО-С» ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 11 октября 2012 г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2012 г. об отказе в передаче кассационной жалобы Курнышева М.В., представителя ООО «ЭТО-С», для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и кассационная жалоба Щепкина В.П., представителя ООО «ЭТО-С», с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При вынесении оспариваемых судебных постановлений такие нарушения норм процессуального права были допущены судами обеих инстанций.

Разрешая спор и удовлетворяя частично исковые требования Тиховского В.Н., суд первой инстанции указал, что ссылка ответчика на отсутствие в ООО «ЭТО-С» бухгалтерских документов, свидетельствующих о поступлении от истца денежных сумм за квартиру, не может являться доказательством невнесения истцом оговорённых в договоре соинвестирования денежных средств, поскольку факт внесения истцом денежных средств подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру от 15 февраля 2007 г. (далее – квитанция к приходному кассовому ордеру). Доводы ответчика о том, что в квитанции к приходному кассовому ордеру подпись главного бухгалтера выполнена иным лицом, суд отклонил, указав, что на квитанции проставлена печать ответчика.

Кроме того, суд сослался на то, что ответчик не представил суду доказательств того, что истцом либо третьим лицом указанные документы были сфальсифицированы.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, указав дополнительно, что довод о фальсификации квитанции к приходному кассовому ордеру может служить основанием для пересмотра решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, если факт фальсификации будет установлён в определенном законом порядке.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с данными выводами судебных инстанций исходя из следующего.

В соответствии с частью 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Названный конституционный принцип, являясь гарантией справедливого правосудия, предполагает публичное представление и исследование доказательств по правилам, установленным отраслевым, в частности гражданским процессуальным, законодательством.

Согласно статье 12 ГПК Российской Федерации суд оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создаёт условия для всестороннего и полного исследования доказательств.

На основании части 1 статьи 55 ГПК Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств (статья 57 ГПК Российской Федерации).

В соответствии со статьёй 67 ГПК Российской Федерации никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2) . При оценке документов или иных письменных доказательств суд обязан с учетом других доказательств убедиться в том, что такой документ или такое письменное доказательство исходят от органа, уполномоченного представлять такой вид доказательства, подписаны лицом, имеющим право скреплять документ подписью, содержат другие неотъемлемые реквизиты данного вида доказательства (часть 5).

В случае заявления о том, что имеющиеся в деле доказательства являются подложными, суд может для проверки этого заявления назначить экспертизу или предложить сторонам представить иные доказательства (статья 186 ГПК Российской Федерации).

Из материалов дела усматривается, что в судебном заседании 19 декабря 2011 г. представитель ООО «ЭТО-С» заявлял, что денежные средства от истца в кассу ООО «ЭТО-С» не поступали, а квитанция к приходному кассовому ордеру,

данные документы ни главным бухгалтером, ни руководителем ООО «ЭТО-С» не подписывались.

В связи с этим представителем ответчика заявлялось ходатайство о назначении комплексной экспертизы указанных документов, имеющих существенное значение для разрешения возникшего спора, а также ходатайство о привлечении в качестве свидетеля главного бухгалтера ООО «ЭТО-С» А[redacted] являвшейся свидетелем по делу, находящемуся в производстве суда г. Нижний Новгород, по которому была назначена экспертиза представленных доказательств (л.д. 53, 54).

Отклоняя данные ходатайства, суд первой инстанции исходил из того, что в деле имеются письменные доказательства, подтверждающие доводы истца, а представленная истцом квитанция к приходному кассовому ордеру не может быть поддельной.

Тем самым суд в нарушение положений статьи 67 ГПК Российской Федерации фактически придал квитанции к приходному кассовому ордеру заранее установленную силу, не исключив оспариваемое доказательство из числа исследуемых в судебном заседании и не предложив истцу представить иные доказательства. Суд не проверил доводы ответчика об отсутствии на квитанции к приходному кассовому ордеру подписи именно главного бухгалтера ООО «ЭТО-С» и о поддельности представленных истцом письменных доказательств и не создал условия для всестороннего и полного исследования доказательств.

При таких обстоятельствах неназначение экспертизы существенно ущемило права ответчика и привело к вынесению решения, не соответствующего требованиям статьи 195 (часть 1) ГПК Российской Федерации.

При этом суд не учел, что при рассмотрении дела он обязан исследовать по существу все фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, иное приводило бы к тому, что право на судебную защиту, закрепленное статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, оказывалось бы существенно ущемленным.

В связи с этим Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может признать правильным вывод суда о том, что заявленное ответчиком ходатайство о проведении экспертизы, предусмотренное статьёй 35 (часть 1) ГПК Российской Федерации, является злоупотреблением правом.

Ссылка суда кассационной инстанции на то, что ООО «ЭТО-С» не лишено права обратиться с требованием о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, если факт фальсификации квитанции к приходному кассовому ордеру будет установлен в определённом законом порядке, не может служить основанием для оставления в силе решения суда первой инстанции.

В соответствии со статьёй 2 ГПК Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

В связи с этим ссылка суда второй инстанции на возможность восстановления прав ответчика в ином порядке в данном случае является нарушением требования ГПК Российской Федерации о правильном и своевременном рассмотрении и разрешении спора.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что допущенные при рассмотрении данного дела нарушения норм процессуального права, будучи существенными, повлияли на исход дела и без их устранения путём отмены вынесенных судебных постановлений невозможны восстановление и защита интересов ответчика.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Красногорского городского суда Московской области от 19 декабря 2011г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 февраля 2012 г. отменить. Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи