ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ12-64

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 2 ноября 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А., судей Гуляевой Г.А., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании 2 ноября 2012 г. по кассационной жалобе (поименованной надзорной) Бариновой М.А. на решение Мещанского районного суда г. Москвы от 15 марта 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 января 2012 г. дело по иску Бариновой М.А. к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания [redacted]» о взыскании задолженности по заработной плате и компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения представителя Бариновой М.А. – Макеева А.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Баринова М.А. обратилась в суд с иском к ООО «Управляющая компания «[redacted]» о взыскании задолженности по заработной плате и компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований истец указала на то, что она работала в ООО «Управляющая компании «[redacted]» в должности [redacted]. Приказом от 21 октября 2010 г. она была уволена с работы на основании пункта 2 части первой статьи 81

Трудового кодекса Российской Федерации в связи с сокращением численности работников организации. Однако окончательный расчёт на день увольнения с нею не был произведён, не выплачена установленная пунктом 5.8 трудового договора от 18 февраля 2009 г. денежная сумма в размере пяти должностных окладов, что составляет [redacted] руб., которая в соответствии с условиями трудового договора подлежала выплате при её увольнении. В результате незаконных действий ответчика ей причинён моральный вред, который должен быть компенсирован в размере [redacted] руб.

Ответчик иск не признал.

Решением Мещанского районного суда г. Москвы от 15 марта 2011 г. в удовлетворении иска Бариновой М.А. было отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 января 2012 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Бариновой М.А. поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как вынесенных с существенными нарушениями норм материального права.

В соответствии со статьями 1, 4 Федерального закона от 9 декабря 2010г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» жалобы на вступившие в законную силу решения и определения районных судов, принятые ими по первой инстанции, апелляционные определения верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов, если указанные решения и определения были обжалованы в президиум соответственно верховного суда республики, краевого, областного и равных им судов, и постановления президиумов верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов, поданные в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации после 31 декабря 2011 г., рассматриваются в кассационном порядке.

Таким образом, поданная заявителем жалоба подлежит рассмотрению в кассационном порядке по правилам главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ.

В кассационной жалобе, ошибочно поименованной заявителем надзорной, Бариновой М.А. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений и вынесении нового решения об удовлетворении иска.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 августа 2012 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 октября 2012 г. кассационная жалоба с

делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились. Истец направила в суд своего представителя Макеева А.Н., который поддержал надзорную жалобу; представитель ООО «Управляющая компания «[redacted] о причинах неявки не сообщил.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Судом установлено, что истец работала в ООО «УК «[redacted]» в должности [redacted] с должностным окладом [redacted] руб., что подтверждается заключённым между Бариновой М.А. и ООО «УК «[redacted]» трудовым договором от 18 февраля 2009 г.

Пунктом 5.8 указанного трудового договора предусмотрено, что при увольнении работника по любым основаниям ему дополнительно выплачивается денежная сумма в размере пяти должностных окладов.

21 октября 2010 г. Баринова М.А. уволена в соответствии с приказом от 21 октября 2010 г. № 100-к на основании пункта 2 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с сокращением численности работников организации. При увольнении сумма в размере пяти должностных окладов, предусмотренная пунктом 5.8 трудового договора, истцу выплачена не была.

Отказывая в удовлетворении иска, судебные инстанции исходили из того, что приказами, либо локальными актами, в которых устанавливалась бы

возможность выплаты повышенного выходного пособия при увольнении работников по любым основаниям не установлена. Кроме того, при установлении данного условия в трудовом договоре с истцом работодатель предложил ей подписать дополнительное соглашение № 1 к трудовому договору от 18 февраля 2009 г. об исключении из указанного договора пункта 5.8, который, по его мнению, противоречит трудовому законодательству Российской Федерации, однако от подписания данного соглашения истец отказалась.

Также суд указал на то, что невозможно отнести данную выплату к стимулирующим выплатам на основании статьи 129 Трудового кодекса Российской Федерации, согласно которой к стимулирующим выплатам относятся доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит вывод суда ошибочным, основанным на неправильном толковании и применении норм материального права и противоречащим установленным по делу обстоятельствам.

Как указывает заявитель, её требования к ответчику о взыскании невыплаченного выходного пособия при увольнении основаны на трудовом договоре от 18 февраля 2009 г. Данный договор был составлен в письменном виде, подписан работником и работодателем и никем из подписавших его лиц не оспаривался.

В соответствии со статьёй 2 Трудового кодекса Российской Федерации одним из основных принципов правового регулирования является сочетание государственного и договорного регулирования трудовых отношений и иных, непосредственно связанных с ними отношений. Государство в своих нормативных правовых актах устанавливает минимальные гарантии трудовых прав и свобод граждан (статья 1 Трудового кодекса Российской Федерации). Требование к трудовым договорам, которые также осуществляют регулирование трудовых отношений, те же самые - не снижать уровень прав и гарантий работника, который установлен трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами (статья 9 Трудового кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 57 Трудового кодекса Российской Федерации в трудовом договоре могут предусматриваться дополнительные условия, не ухудшающие положение работника по сравнению с установленным трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами.

В статье 178 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено сочетание государственного и договорного регулирования выплаты выходных пособий, в соответствии с которым трудовым договором могут

предусматриваться другие случаи выплаты выходных пособий, а также устанавливаться повышенные размеры выходных пособий.

Таким образом, трудовым законодательством прямо предусмотрена возможность установления в трудовом договоре условий, в том числе по выплате выходного пособия, улучшающих положение работника по сравнению с установленными Трудовым кодексом Российской Федерации.

Ссылка в вынесенных по делу судебных постановлениях на то обстоятельство, что истец не согласилась исключить пункт 5.8 из трудового договора и продолжила работу после исключения данного пункта из трудового договора, не может служить основанием для невыплаты ей выходного пособия, определённого трудовым договором.

В соответствии со статьёй 72 Трудового кодекса Российской Федерации изменение определенных сторонами условий трудового договора допускается только по соглашению сторон трудового договора, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Соглашение об изменении определенных сторонами условий трудового договора заключается в письменной форме.

Из дела следует, что Баринова М.А. своего согласия на изменение условий трудового договора не давала.

Применение судами положений статьи 74 Трудового кодекса Российской Федерации является ошибочным, поскольку пункт 5.8 договора регулирует взаимоотношения работника и работодателя только при расторжении трудового договора. В то время как статья 74 Трудового кодекса Российской Федерации регулирует взаимоотношения сторон при изменении определённых сторонами условий трудового договора по причинам, связанным с изменением организационных или технологических условий труда. После того, как истец отказалась от изменения условий трудового договора в порядке ст. 74 ТК РФ, работодатель не произвёл её увольнение в связи с отказом от работы в изменённых условиях, а работа истица продолжалась на условиях ранее заключённого с ней трудового договора.

При таких обстоятельствах в целях исправления судебной ошибки, допущенной при неправильном применении норм материального права, которая повлекла вынесение неправосудного решения, Судебная коллегия признаёт решение Мещанского районного суда г. Москвы от 15 марта 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 января 2012 г. незаконными и подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Мещанского районного суда г. Москвы от 15 марта 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 января 2012 г. отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи: