ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ12-600

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 1 ноября 2012 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Федина А.И.,
членов коллегии Манохиной Г.В.,
Корчашкиной Т.Е.

при секретаре Кулик Ю.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлениям Малкова Н[redacted] А[redacted], Кужугета А[redacted] Е[redacted] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

по апелляционной жалобе Кужугета А.Е. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 10 июля 2012 г., которым в удовлетворении заявлений отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приговором Красноярского краевого суда от 26 мая 2011 г. Малков Н.А. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 23 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, Кужугет А.Е. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 25 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации 22 ноября 2011 г. приговор Красноярского краевого суда от 26 мая 2011 г. в части изменен, Малкову Н.А. снижено наказание до 21 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Малков Н.А., Кужугет А.Е. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с заявлениями о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [redacted] руб. каждому.

В обоснование заявленного требования указали, что общая продолжительность судопроизводства по делу с 22 марта 2007 г., когда они были задержаны в рамках данного уголовного дела, по 22 ноября 2011 г., когда вступил в законную силу постановленный в отношении их приговор, составила 4 года 8 месяцев. Просят зачесть в период судопроизводства по делу срок с 22 ноября 2011 г. по 26 марта 2012 г., в течение которого им было вручено кассационное определение о вступлении приговора в законную силу. По мнению заявителей, данный срок является значительным периодом уголовного преследования, при этом ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела они ответственности не несут, так как не уклонялись от проведения следственных и судебных действий, не создавали препятствий органам предварительного следствия и суду, не злоупотребляли своими правами. Обстоятельствами, повлиявшими на длительность судопроизводства по делу, явились допущенные органами предварительного следствия и суда процессуальные нарушения, которые послужили причиной возвращения уголовного дела прокурору и отмены постановленного в отношении их по данному уголовному делу Красноярским краевым судом приговора. Также, по мнению заявителей, на длительность судопроизводства по делу повлиял период ознакомления их с протоколом судебного заседания и материалами уголовного дела. В результате такого длительного рассмотрения дела им были причинены нравственные страдания, они находились в состоянии неопределенности относительно своей судьбы, все это время содержались в следственном изоляторе, были ограничены в пространстве и передвижении размерами камеры, что негативно сказалось на состоянии здоровья, были лишены возможности трудиться, получать вознаграждение за свой труд и помогать родственникам, а также лишены длительных и краткосрочных свиданий с родственниками, возможности участвовать в культурных и спортивных мероприятиях осужденных.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 10 июля 2012 г. в удовлетворении заявлений отказано.

В апелляционной жалобе Кужугет А.Е. просит об отмене решения суда, ссылаясь на его незаконность и необоснованность, и направлении дела на новое рассмотрение. Полагает, что судом нарушены нормы процессуального права, выводы суда первой инстанции о разумности сроков уголовного судопроизводства не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

В силу статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (заключена 4 ноября 1950 г. в г. Риме) каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В соответствии с Федеральным законом от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (часть 2 статьи 1).

Согласно статье 6^1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок; уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные данным Кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены названным Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства (части 1-3).

Отказывая в удовлетворении заявления Верховный Суд Российской Федерации, с учетом критериев, установленных в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, принимая во внимание правовую и фактическую сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий органов следствия

и суда, производимых в целях своевременного рассмотрения уголовного дела, общую продолжительность уголовного судопроизводства по делу № 17029548 (4 года 8 месяцев) правильно признал разумной.

Суд первой инстанции, исследовав материалы уголовного дела № [redacted], установил, что оно возбуждено 14 марта 2007 г. по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ. 11 октября 2007 г. возбуждено уголовное дело № [redacted] по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, и в этот же день соединено с уголовным делом № [redacted], делу присвоен № [redacted]. 22 марта 2007 г. Малков Н.А. и Кужугет А.Е. задержаны в порядке ст. 91, 92 УПК РФ, Малков Н.А. допрошен в качестве подозреваемого. Кужугет А.Е. допрошен в качестве подозреваемого 23 марта 2007 г.

24 марта 2007 г. постановлением судьи Железнодорожного районного суда г. Красноярска Малкову Н.А. и Кужугету А.Е. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. 27 марта 2007 г. Малков Н.А. привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и допрошен в качестве обвиняемого. 29 марта 2007 г. Кужугет А.Е. привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и допрошен в качестве обвиняемого. 7 декабря 2007 г. Кужугет А.Е. привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и допрошен в качестве обвиняемого. 10 декабря 2007 г. Малков Н.А. привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и допрошен в качестве обвиняемого.

12 декабря 2007 г. Кужугет А.Е., Малков Н.А. и их защитники уведомлены об окончании следственных действий. С 14 по 21 декабря 2007 г. Кужугет А.Е., Малков Н.А. и их защитники знакомились с материалами уголовного дела. 28 декабря 2007 г. заместителем прокурора Красноярского края подписано обвинительное заключение, и в этот же день уголовное дело направлено в Красноярский краевой суд.

Суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что продолжительность досудебного производства по данному делу с 22 марта 2007 г., с момента задержания Малкова Н.А. и Кужугета А.Е., до направления дела в Красноярский краевой суд (28 декабря 2007 г.) составила 9 месяцев 6 дней.

16 января 2008 г. постановлением судьи назначено предварительное слушание по делу на 22 января 2008 г. По итогам предварительного слушания постановлением судьи от 28 января 2008 г. назначено судебное заседание на 27 февраля 2008 г. в составе судьи и коллегии присяжных заседателей.

18 марта 2008 г. принято постановление судьи о возвращении данного уголовного дела прокурору. 2 апреля 2008 г. уголовное дело направлено прокурору Красноярского края.

Продолжительность рассмотрения уголовного дела в суде составила 3 месяца 4 дня.

4 апреля 2008 г. уголовное дело поступило в прокуратуру Красноярского края. 15 апреля 2008 г. постановлением прокурора Красноярского края отменено решение заместителя прокурора Красноярского края об утверждении обвинительного заключения и уголовное дело возвращено следователю для производства дополнительного следствия, в этот же день постановлением следователя возобновлено предварительное следствие по уголовному делу. 28 мая 2008 г. Малков Н.А. и Кужугет А.Е. привлечены в качестве обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и в этот же день Кужугет А.Е. допрошен в качестве обвиняемого. 29 мая 2008 г. Малков Н.А допрошен в качестве обвиняемого. 2 июня 2008 г. Кужугет А.Е. и Малков Н.А. уведомлены об окончании следственных действий.

3 июня 2008 г. Малков Н.А. и его защитник ознакомлены с материалами дела. С 5 по 11 июня 2008 г. Кужугет А.Е. и его защитник ознакомлены с материалами дела. 20 июня 2008 г. заместителем прокурора Красноярского края утверждено обвинительное заключение. 23 июня 2008 г. уголовное дело направлено в Красноярский краевой суд.

Продолжительность досудебного производства по данному уголовному делу, с момента поступления дела в прокуратуру Красноярского края до направления дела в суд, составила 2 месяца 19 дней.

При таких данных общая продолжительность досудебного производства по уголовному делу в отношении Малкова Н.А. и Кужугета А.Е. составила 11 месяцев 25 дней и, как правильно указано в решении суда первой инстанции, не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

24 июня 2008 г. уголовное дело поступило в Красноярский краевой суд. 30 июня 2008 г. постановлением судьи по делу назначено предварительное слушание на 7 июля 2008 г. По итогам предварительного слушания постановлением судьи от 8 июля 2008 г. назначено судебное заседание на 29 июля 2008 г. в составе судьи и коллегии присяжных заседателей.

Судебное заседание начато 29 июля 2008 г. и далее продолжалось 4, 11, 14, 18, 19, 20,21, 26, 27, 28 августа, 1, 2, 8, 11, 17, 18, 22, 23, 29 сентября, 3, 8, 9, 15, 20, 21, 22, 23, 27 октября, 1, 5, 10, 11, 24, 25, 28 ноября, 1, 2, 8, 10, 15, 22, 23, 30 декабря, 19, 20, 22 января 2009 г., 2, 10, 17, 25, 26 февраля, 2, 4, 5, 6, 10, 12, 18 марта, 7 и 13 апреля 2009 г.

13 апреля 2009 г. на основании вердикта коллегии присяжных заседателей постановлен приговор, по которому Малков Н.А. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 162, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 23 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, Кужугет А.Е. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и ему

назначено наказание в виде 25 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

27 мая 2009 г. изготовлен и подписан протокол судебного заседания.

С 9 июня 2009 г. по 1 февраля 2010 г. Малков Н.А. знакомился с протоколом судебного заседания и материалами дела. Постановлением судьи от 2 февраля 2010 г. ознакомление Малкова Н.А. с материалами дела прекращено. Кужугет А.Е. знакомился с материалами уголовного дела и протоколом судебного заседания с 29 июня 2009 г. по 10 февраля 2010 г. 14 января 2010 г. рассмотрены замечания на протокол судебного заседания. 7 мая 2010 г. уголовное дело направлено в Верховный Суд Российской Федерации для кассационного рассмотрения.

Кассационное рассмотрение данного уголовного дела было назначено на 23 июня 2010 г., затем в связи с невозможности участия осужденного Малкова Н.А. в судебном заседании посредством использования системы видеоконференц-связи дело было отложено на 14 июля 2010 г. Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 июля 2010 г. приговор Красноярского краевого суда от 13 апреля 2009 г. отменен, уголовное дело направлено в тот же суд на новое судебное рассмотрение.

13 августа 2010 г. на указанное кассационное определение Генеральной прокуратурой Российской Федерации внесено надзорное представление в Президиум Верховного Суда Российской Федерации. 12 октября 2010 г. постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации возбуждено надзорное производство по надзорному представлению. 24 ноября 2010 г. постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации надзорное представление Генеральной прокуратуры Российской Федерации оставлено без удовлетворения. 7 декабря 2010 г. уголовное дело направлено в Красноярский краевой суд.

Таким образом, как правильно установлено судом первой инстанции, продолжительность рассмотрения уголовного дела в суде составила 2 года 5 месяцев 13 дней.

22 декабря 2010 г. уголовное дело поступило в Красноярский краевой суд. Постановлением судьи от 21 января 2011 г. по делу назначено судебное заседание на 8 февраля 2011 г. в составе суда с участием присяжных заседателей. Судебное заседание начато 8 февраля 2011 г. и далее продолжалось 10, 28 февраля, 1, 9, 14, 17, 21, 23, 29, 31 марта, 4, 6, 13, 19, 20, 25, 26, 27, 28 апреля, 3, 4, 5, 10, 12, 16, 18, 19, 20, 23, 24 и 26 мая 2011 г.

26 мая 2011 г. на основании вердикта коллегии присяжных заседателей постановлен приговор, по которому Малков Н.А. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 23 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, Кужугет А.Е. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и ему

назначено наказание в виде 25 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

22 июня 2011 г. изготовлен протокол судебного заседания, с которым, а также с материалами уголовного дела, Малков Н.А. и Кужугет А.Е. знакомились с 30 июня по 6 сентября 2011 г., 4 июля 2011 г. Малковым Н.А. получена копия протокола судебного заседания.

20 июля, 26 сентября 2011 г. рассмотрены замечания на протокол судебного заседания. 13 октября 2011 г. уголовное дело направлено для кассационного рассмотрения в Верховный Суд Российской Федерации.

22 ноября 2011 г. кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор Красноярского краевого суда от 26 мая 2011 г. в части изменен, Малкову Н.А. снижено наказание до 21 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Продолжительность рассмотрения уголовного дела в Красноярском краевом суде составила 11 месяцев, а общая продолжительность рассмотрения дела в суде составила 3 года 6 месяцев 17 дней.

Общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу в отношении Малкова Н.А., Кужугета А.Е. составила 4 года 8 месяцев.

Не соглашаясь с доводами заявителей о допущенной Красноярским краевым судом волоките при рассмотрении уголовного дела, суд первой инстанции правильно исходил из того, что судебные заседания по этому уголовному делу назначались Красноярским краевым судом в установленные законом сроки, слушания велись непрерывно, перерывы по делу являлись необходимыми и обоснованными, периоды неактивности суда были непродолжительными. Периоды задержки на стадии ознакомления Малкова Н.А. и Кужугета А.Е. с протоколом судебного заседания, на которые указывает заявитель и в апелляционной жалобе, вызваны необходимостью соблюдения в полном объеме прав осужденных на ознакомление со всеми материалами уголовного дела.

Судом обоснованно учтено, что действия самих заявителей привели к затягиванию судебного разбирательства. Так, подсудимый Малков Н.А. неоднократно нарушал порядок в судебном заседании, в связи с чем предупреждался председательствующим судьей по делу о недопустимости такого поведения, 14 августа и 2 сентября 2008 г. он был удален из зала судебного заседания. 3 сентября 2009 г., 1 и 2 февраля 2010 г. Малков Н.А. отказался от ознакомления с протоколом судебного заседания, о чем был составлен акт. 6 и 18 августа 2009 г. Кужугет А.Е. отказался от ознакомления с материалами дела по тем основаниям, что в суде не созданы условия для его ознакомления, о чем составлен акт, и в связи с этим его ознакомление было прекращено. Также Малков Н.А. и Кужугет А.Е. неоднократно отказывались от ознакомления с протоколом судебного заседания и материалами дела и после постановления приговора 26 мая 2011 г., в связи с чем 30 августа 2011 г. постановлением судьи им был установлен срок для ознакомления до 6 сентября

2011 г. и 7 сентября 2011 г. постановлением судьи их ознакомление было прекращено.

Довод Кужугета А.Е. в апелляционной жалобе о том, что заявители не затягивали судебное разбирательство, а некоторые их действия вызваны именно незаконными действиями Красноярского краевого суда, которые и привели к увеличению срока судопроизводства, опровергается исследованными судом первой инстанции в судебном заседании материалам дела.

Принимая во внимание правовую и фактическую сложность данного уголовного дела, а также поведение Малкова Н.А. и Кужугета А.Е. в ходе судебного разбирательства и в период ознакомления с материалами уголовного дела, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что на стадии производства дела в Красноярском краевом суде нарушений требования разумного срока, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, допущено не было, а действия суда при рассмотрении данного уголовного дела были достаточными и эффективными.

Не опровергают выводов суда о разумности сроков уголовного судопроизводства утверждения Кужугета А.Е. в апелляционной жалобе о том, что на общую продолжительность судопроизводства по уголовному делу повлияли в том числе и неквалифицированные действия органов предварительного следствия, поскольку, как правильно было признано судом первой инстанции, действия органов предварительного следствия, производимые в целях своевременного осуществления уголовного преследования, были достаточными и эффективными.

Не оказали влияния на общий период длительности судопроизводства и несвоевременное устранение нарушений, повлекших отмену приговора суда в кассационном порядке.

Изучая разумность сроков уголовного дела, суд правомерно учёл правовую и фактическую сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий органов следствия и суда, производимых в целях своевременного рассмотрения уголовного дела, общую продолжительность уголовного судопроизводства. Данное уголовное дело отличается определённой правовой сложностью, состоит из 20 томов, по делу привлечены в качестве обвиняемых 4 лица, которым было предъявлено обвинение в совершении преступлений различной тяжести (разбой, убийство), допрошены 21 свидетель, проведено множество различных экспертиз.

С учётом критериев, установленных в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, Апелляционная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что срок уголовного судопроизводства по делу не может быть признан неразумным и, следовательно, право Кужугета А.Е. на уголовное судопроизводство в разумный срок нарушено не было.

Вывод суда об отсутствии оснований для удовлетворения заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в

разумный срок основан на анализе исследованных доказательств, мотивирован, соответствует материалам дела и требованиям законодательства. При рассмотрении и разрешении данного дела все обстоятельства, имеющие значение для дела, были учтены судом и получили его оценку.

То обстоятельство, что уголовное дело рассматривалось в нескольких инстанциях и направлялось на новое рассмотрение, как правильно указано в обжалованном решении суда, не может свидетельствовать о нарушении права Кужугета А.Е. на судопроизводство в разумный срок, так как общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу не превысила разумный срок.

Доводы в апелляционной жалобе о нарушении судом первой инстанции норм процессуального права, принципов состязательности и равноправия сторон, противоречат материалам дела и не могут служить поводом к отмене решения суда. Данное дело рассмотрено судом с соблюдением положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, свои объяснения и возражения Кужугет А.Е. обосновал в письменном виде, они и представленные документы были исследованы судом и получили его оценку в решении.

Решение суда первой инстанции принято с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права. Предусмотренных статьёй 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для его отмены в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 10 июля 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Кужугета А[redacted] Е[redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий А.И. Федин

Члены коллегии Г.В. Манохина

Т.Е. Корчашкина