



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-О12-53

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 сентября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кузнецова В.В.,
судей Пейсиковой Е.В., Ботина А.Г.

при секретаре Полищук А.О.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Масалимова Р.Р., кассационные жалобы осуждённых Квирквии Ш.Т., Бронникова В.Ю., Мехтиева А.Я., Ахматшина В.Ю., Соловьева А.А., адвокатов Ефимова С.В., Кузнецова А.Н., Каримова Ж.И., Киселева П.П. на приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 14 июня 2011 г., по которому

Квирквия Ш.Т.

ранее судимый:

1. 17 сентября 1998 г. Советским районным судом г. Уфы Республики Башкортостан по пп. «а», «г» ч.2 ст.158 к 3 годам лишения свободы;
2. 3 июня 1999 г. Октябрьским районным судом г. Уфы Республики Башкортостан, с учётом внесённых изменений, по п. «б» ч.3 ст.161 УК РФ с применением ст.64 УК РФ, на основании ч.3 ст.40 УК РСФСР к 6 годам лишения свободы, 18 августа 2003 г. освобождённого по отбытии срока наказания,

осуждён к лишению свободы:

- по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) (по эпизоду в отношении Г [] и Г [] на 3 года;

- по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) (по эпизоду в отношении К [] на 3 года;

- по ч. 2 ст. 330 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) (по эпизоду в отношении Ш [] на 2 года;

- по ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) (по эпизоду ООО []) на 4 года;

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно Квирквии Ш.Т. назначено 6 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено исчислять срок с 29 августа 2008 г.

Он же оправдан по п. «а» ч. 4 ст. 162 (по эпизоду обвинения в нападении на магазин [] ч. 1 ст. 209, ч. 3 ст. 222 УК РФ за отсутствием состава преступления;

Бронников В [] Ю [] [] [] [] []
[] судимый: 27 ноября 2007 г. Благовещенским районным судом Республики Башкортостан по ч.1 ст.116 УК РФ к 3 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства 10% заработка, 20 ноября 2008 г. постановлением Октябрьского районного суда г.Уфы наказание в виде исправительных работ заменено лишением свободы сроком на 24 дня,

осуждён к лишению свободы:

- по ч. 1 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) (по эпизоду в отношении В [] на 4 месяца;

- по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) (по эпизоду в отношении Г [] и Г [] []) на 2 года;

- по ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) (по эпизоду в отношении Г [] на 2 года;

- по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) (по эпизоду в отношении М [] и С [] на 2 года;

- по ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) (по эпизоду в отношении С [] на 2 года;

- по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) (по эпизоду в отношении К [REDACTED] на 2 года;
- по ч. 2 ст. 330 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) (по эпизоду в отношении Ш [REDACTED] на 2 года;
- по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) (по эпизоду в отношении Т [REDACTED] и К [REDACTED] на 2 года;

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно Бронникову В.Ю. назначено 6 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания исчисляется с 6 октября 2008 г.

Он же оправдан по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (по эпизоду в отношении К [REDACTED] ч. 1 ст. 209, ч. 3 ст. 222 УК РФ за отсутствием состава преступления;

Соловьев А [redacted] А [redacted], [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

ранее судимый: 11 сентября 2002 г. Благовещенским районным судом Республики Башкортостан, с учётом внесённых изменений, по ч.2 ст.159, пп. «а», «г» ч.2 ст.161, ч.3 ст.69 УК РФ к 3 годам 10 месяцам лишения свободы, освобождённого по отбытии срока наказания 4 апреля 2006 г.,

осуждён к лишению свободы:

- по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) (по эпизоду в отношении Г [] и Г [] на 3 года;
- по ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) (по эпизоду в отношении Г [] на 3 года 6 месяцев;
- по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) (по эпизоду в отношении М [] и С [] на 3 года;
- по ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) (по эпизоду в отношении С [] на 3 года 6 месяцев;
- по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) (по эпизоду в отношении К [] на 2 года 4 месяца;

- по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) (по эпизоду в отношении К [] на 3 года;

- по ч. 2 ст. 330 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) (по эпизоду в отношении Ш [] на 2 года;

- по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) (по эпизоду в отношении Т [] и К [] на 3 года;

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно Соловьеву А.А. назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчисляется с 7 октября 2008 г.

Он же оправдан по ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 222 УК РФ за отсутствием состава преступления;

Мехтиев А [] Я [] [] [] [] []
[], ранее судимый: 29 мая 2007 г. Благовещенским районным судом Республики Башкортостан по п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ, с учётом внесённых изменений, к 2 годам 4 месяцам лишения свободы условно на 2 года, мировым судьёй судебного участка № [] по Благовещенскому району Республики Башкортостан по ч.1 ст.115 УК РФ к 10 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства 10% заработка, 31 марта 2008 г. исправительные работы заменены лишением свободы на 3 месяца 10 дней, освобождённого по отбытии срока наказания 9 июля 2008 г.,

осуждён к лишению свободы:

- по п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) (по эпизоду в отношении П [] на 2 года;

- по п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) (по эпизоду в отношении Н [] на 2 года;

- по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) (по эпизоду в отношении Я [], Т [] и К [] на 3 года 6 месяцев;

- по ч. 1 ст. 163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) (по эпизоду в отношении Г []) на 1 год 6 месяцев;

- по п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) (по эпизоду в отношении И [] на 4 года;

- по ч.1 ст.167 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) (по эпизоду 3 октября 2008 г. в отношении И []

██████) на 1 год; в соответствии с п. «а» ч.1 ст. 78 УК РФ, ч.8 ст. 302 УПК РФ от назначенного наказания освобождён:

- по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) (по эпизоду в отношении Я [REDACTED] [REDACTED] Б [REDACTED] и С [REDACTED] на 2 года;
- по ч. 1 ст. 228 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) на 3 месяца.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно Метиеву А.Я. назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчисляется с 30 октября 2008 г.

Он же оправдан по ч. 1 ст.159 УК РФ (по эпизоду в отношении И [REDACTED]), ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 222 УК РФ за отсутствием состава преступления;

Ахматшин В. Ю. [redacted]
[redacted] ранее не судимый,

осуждён к лишению свободы:

- по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) (по эпизоду в отношении Я [REDACTED], Т [REDACTED] и К [REDACTED] на 2 года;
- по п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) (по эпизоду в отношении И [REDACTED] на 3 года;
- по ч.1 ст. 167 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) (по эпизоду 3 октября 2008 г. в отношении И [REDACTED] [REDACTED].) на 6 месяцев, в соответствии с п. «а» ч.1 ст. 78 УК РФ, ч.8 ст. 302 УПК РФ от назначенного наказания освобождён;
- по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) (по эпизоду в отношении Я [REDACTED] [REDACTED] Б [REDACTED] и С [REDACTED] на 1 год;

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно Ахматшину В.Ю. назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчисляется с 6 мая 2009 г.

Он же оправдан по ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 222 УК РФ за отсутствием состава преступления;

Цуцкарёв А [] Н [], []
[] несудимый,

осуждён по ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) на 3 года лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания исчисляется с 29 августа 2008 г.

Он же оправдан по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду обвинения в нападении на магазин № []), ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 222 УК РФ за отсутствием состава преступления;

Белоногов А [] А [] [] [] [] []
[] несудимый,

осуждён по ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) на 3 года лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания исчисляется с 29 августа 2008 г.

Он же оправдан по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду обвинения в нападении на магазин № []), ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 222 УК РФ за отсутствием состава преступления;

Гусейнов Т [] Р [] []
[] несудимый,

осуждён по ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) на 3 года лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания исчисляется с 29 августа 2008 г.

Он же оправдан по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду обвинения в нападении на магазин № []), ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 222 УК РФ за отсутствием состава преступления;

Решетников С [] В [] []
[] несудимый,

осуждён по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) на 2 года лишения свободы.

Согласно ст. 73 УК РФ назначенное наказание Решетникову С.В. постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года. На Решетникова С.В. возложены обязанности: не менять место жительства и работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осуждённого, своевременно являться в установленные дни на регистрацию в орган, осуществляющий исправление осуждённого.

Он же оправдан по ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 222 УК РФ за отсутствием состава преступления;

Глубоковских В [] **В** [] [] [] []
[] несудимый,

осуждён по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) на 2 года лишения свободы.

Согласно ст. 73 УК РФ назначенное Глубоковских В.В. наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года. На Глубоковских В.В. возложены обязанности: не менять место жительства и работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осуждённого, своевременно являться в установленные дни на регистрацию в орган, осуществляющий исправление осуждённого.

Он же оправдан по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (по эпизодам в отношении К []) ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 222 УК РФ за отсутствием состава преступления.

Постановлено взыскать солидарно с Мехтиева А.Я. и Ахматшина В.Ю. в пользу И [] в порядке компенсации морального вреда [] рублей, по [] рублей с каждого, и в порядке возмещения материального ущерба [] рублей [] копеек солидарно.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., объяснения осуждённых Ахматшина В.Ю., Квирквии Ш.Т. и Бронникова В.Ю. в режиме видеоконференц-связи, поддержавших доводы, изложенные в кассационных жалобах, и возражавших против удовлетворения доводов кассационного представления, выступления адвокатов Еникеева Р.З. и Морозовой М.Н. в защиту Соловьева А.А., адвокатов Юнусова Ш.Ш. и Романова С.В. в защиту Квирквии Ш.Т., адвоката Ефимова С.В. в защиту Бронникова В.Ю., адвоката Захаровой Ю.Е. в защиту Мехтиева А.Я., адвоката Кабалоевой В.М. в защиту Ахматшина

В.Ю., которые поддержали доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, адвоката Бицаева В.М. в защиту Гусейнова Т.Р., адвоката Панфиловой И.К. в защиту Белоногова А.А., адвоката Лунина Д.М. в защиту Цуцкарёва А.Н., адвоката Тавказахова В.Б. в защиту Решетникова С.В., адвоката Чигорина Н.Н. в защиту Глубоковских В.В., возражавших против удовлетворения доводов кассационного представления и просивших приговор в отношении своих подзащитных оставить без изменения, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Аверкиевой В.А., полагавшей приговор отменить по доводам кассационного представления, а уголовное дело направить на новое рассмотрение, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда признаны виновными:

- Бронников в совершении открытого хищения имущества В [REDACTED] [REDACTED].;
- Бронников, Соловьев в совершении вымогательства с применением насилия, группой лиц по предварительному сговору в отношении Г [REDACTED] [REDACTED], а также в разбойном нападении с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору в отношении Г [REDACTED]
- Бронников, Соловьев и Квирквия в совершении вымогательства в отношении Г [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия;
- Бронников и Соловьев в вымогательстве в отношении М [REDACTED] [REDACTED] и С [REDACTED] совершённом группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия;
- Бронников и Соловьев в разбойном нападении в отношении С [REDACTED] совершённом группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, и в вымогательстве его имущества с применением насилия, группой лиц по предварительному сговору;
- Квирквия, Бронников, Соловьев и Глубоковских в вымогательстве в отношении К [REDACTED] [REDACTED] совершённом группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, а Соловьев ещё и в грабеже в отношении К [REDACTED] совершённом с применением насилия, не опасном для жизни и здоровья;
- Мехтиев в вымогательстве в отношении П [REDACTED] с применением насилия, а также в вымогательстве в отношении Н [REDACTED] [REDACTED] с применением насилия;
- Квирквия, Бронников и Соловьев в самоуправстве в отношении Ш [REDACTED] с применением насилия, с причинением потерпевшему существенного вреда;

- Квирквия, Цуцкарёв, Белоногов и Гусейнов в разбойном нападении на торговую точку ООО [] совершённом группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия в отношении В [] и угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, в отношении Б [] и М [], с применением оружия;

- Мехтиев, Решетников и Ахматшин в вымогательстве группой лиц по предварительному сговору в отношении Т [] К [] и Я [] с применением насилия;

- Бронников, Соловьев, Мехтиев и Ахматшин в вымогательстве группой лиц по предварительному сговору в отношении Т [] и К [] с применением насилия;

- Мехтиев в вымогательстве в отношении Г []

- Мехтиев и Ахматшин в причинении тяжкого вреда здоровью И [] группой лиц и в умышленном повреждении его имущества;

- Мехтиев и Ахматшин в вымогательстве в отношении Я [], Б [] и С [] совершённом группой лиц по предварительному сговору;

- Мехтиев в незаконном хранении наркотического средства в крупном размере.

Преступления совершены в период с декабря 2007 г. по октябрь 2008 г. в Республике [] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании Бронников, Соловьев, Квирквия, Мехтиев, Ахматшин, Решетников, Глубоковских вину не признали.

По эпизоду разбойного нападения на магазин ООО [] Квирквия, Цуцкарёв, Белоногов, Гусейнов вину признали частично, Мехтиев вину признал частично по эпизодам в отношении Г [] и И []

В кассационном представлении государственный обвинитель Масалимов Р.Р. просит приговор отменить, как незаконный и необоснованный, а дело направить на новое рассмотрение.

В обоснование своих доводов государственный обвинитель ссылается на то, что органами следствия Квирквия и Бронников обвинялись в организации и руководстве преступной группой (бандой), а остальные восемь человек – в участии в организованной преступной группе и совершению ею преступлений, кроме того, данные лица обвинялись в незаконных приобретении, передаче, перевозке, хранении, ношении огнестрельного оружия и боеприпасов организованной группой и других преступлениях. Однако, по мнению государственного обвинителя, суд необоснованно пришёл к выводу об отсутствии признаков составов указанных преступлений. Так, в приговоре указано, что в обвинении

отсутствуют данные, когда, где и при каких обстоятельствах Квирквия предложил соучастникам вступить в банду, нет сведений о времени завершения создания банды, признаки банды не раскрыты и носят поверхностный характер. Между тем, как утверждает государственный обвинитель, все участники банды были осведомлены о существовании [] группировки и при совершении отдельных преступлений высказывали угрозы применения насилия, называли имя лидера группы Ш [] Квирквии. Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что все члены группы осознавали участие в банде под руководством конкретного лица. Государственный обвинитель, ссылаясь на обвинительное заключение, указывает, что Квирквия создал организованную группу летом 2007 г. в [], в группу первоначально были вовлечены Бронников, Соловьев, Мехтиев, Цуцкарёв, Решетников, Глубоковских и Ахматшин. Позднее, летом 2008 г., для совершения конкретных преступлений в состав банды вовлечены Белоногов и Гусейнов. Детали преступлений заранее обговаривались, распределялись роли между соучастниками. Некоторые члены группы занимались общим делом, хорошо знали друг друга и находились в тесной взаимосвязи. В ходе следствия по месту жительства отдельных участников банды были обнаружены и изъяты несколько видов огнестрельного оружия, при совершении преступлений использовались различные автомобили. В обвинении указано время и место приобретения оружия. Однако данным обстоятельствам в приговоре оценки не дано.

Полагает, что суд необоснованно оправдал подсудимых по эпизоду разбойного нападения на магазин, указав, что подсудимые добровольно отказались от его завершения. Однако, как следует из показаний свидетеля С [] в магазин зашли трое парней, один из которых подошёл к прилавку, в ходе конфликта с продавцом Белоногов замахнулся на неё бутылкой пива, угрожая применением насилия. Государственный обвинитель считает, что таким образом объективная сторона разбойного нападения выполнена и преступление является оконченным.

По эпизоду совершения Мехтиевым открытого хищения телефона И [] суд необоснованно исключил квалифицирующий признак «с угрозой применения насилия, не опасного для жизни и здоровья», действия подсудимого переквалифицировал на ч. 1 ст. 159 УК РФ. По данному эпизоду Мехтиев был оправдан в связи с малозначительным размером причинённого ущерба. Однако, как следует из показаний потерпевшего И [], Мехтиев отобрал у него сотовый телефон и на просьбу потерпевшего вернуть его высказал слова угрозы применения насилия, которые И [] воспринял реально.

По эпизоду совершения Бронниковым открытого хищения телефона В [] суд в приговоре также необоснованно исключил признак «совершение преступления с угрозой применения насилия, не опасного для жизни и здоровья», не дав оценки показаниям потерпевшего В [] о высказывании Бронниковым угрозы применения насилия.

Полагает, что суд необоснованно исключил из квалификации действий Бронникова и Соловьева по эпизоду разбойного нападения на Г[] квалифицирующий признак «совершение преступления с применением оружия», указав при этом, что подсудимые лишь демонстрировали оружие, не намереваясь его использовать. Однако, по смыслу закона, данный квалифицирующий признак отсутствует, если лицо лишь демонстрирует оружие или угрожает заведомо непригодным или незаряженным оружием или его имитацией и потерпевший при этом понимает, что ему угрожают подобным оружием. Из показаний потерпевшего Г[] следует, что, приставив к нему пистолет и посадив в машину, ему продолжали угрожать пистолетом, данные угрозы он воспринимал реально и сильно испугался. Таким образом, оценка показаниям потерпевшего дана вопреки требованиям закона.

В кассационных жалобах и в дополнениях к ним:

- **осуждённый Квирквия Ш.Т.** утверждает, что достаточных доказательств, подтверждающих его виновность в содеянном, в деле не имеется, показания потерпевшей Г[], положенные в основу его обвинения по факту вымогательства, являются недостоверными, суд не проверил его алиби относительно того, что он на момент события преступления находился в г. []. Считает, что суд необоснованно признал наличие в его действиях рецидива преступлений. Просит внести изменения в приговор Октябрьского районного суда г. Уфы от 3 июня 1999 г. и исключить ссылки на его судимость. Указывает, что суд в вводной части приговора не указал на наличие у него на иждивении двоих детей, не учёл данное обстоятельство в качестве смягчающего, не учёл инвалидность его ребенка. Просит смягчить наказание. В дополнении к своей жалобе просит отменить приговор в части его осуждения по пп. «а», «в» ч.2 ст. 163 УК РФ в отношении Г[]

- **осуждённый Бронников В.Ю.** оспаривает осуждение по ч.2 ст. 330 УК РФ в отношении Ш[] ссылаясь на то, что постановлением следователя от 5 декабря 2008 г. в возбуждении уголовного дела в отношении его и других лиц по заявлению Ш[] было отказано. Данное постановление не отменено. Суд не установил признаки состава преступления, а именно: наличие существенного вреда причинённым преступлением, умысел на совершение данных действий. Полагает, что приговор в части его осуждения по ч.2 ст. 330 УК РФ подлежит отмене, а дело прекращению за отсутствием состава преступления;

- **адвокат Ефимов С.В.** в интересах осуждённого Бронникова В.Ю. выражает несогласие с приговором ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, нарушения уголовно-процессуального

закона. Считает, что продление срока предварительного следствия было произведено с нарушением закона, в связи с чем все следственные действия, проведённые в период с 25 ноября 2008 г. по 23 декабря 2008 г., являются незаконными. В судебном заседании защита на основании данного обстоятельства ходатайствовала о возвращении уголовного дела прокурору, однако суд отклонил данное ходатайство без удаления в совещательную комнату, чем нарушил требования ст. 256 УПК РФ. Полагает, что следственные действия, проведённые с участием понятого Г [] в силу его заинтересованности и принадлежности к правоохранительным органам являются недопустимыми. Указывает на факты фальсификации материалов дела. Считает, что по большинству преступлений, инкриминируемых Бронникову, не указано время совершения преступления. Оспаривает обоснованность осуждения по эпизоду открытого хищения телефона В [] считает, что Бронников по данному эпизоду должен быть оправдан. Утверждает, что показания потерпевшего являются противоречивыми, даны под давлением со стороны следствия, В [] опознал Бронникова только по фотографии, телефон был отдан добровольно в счёт погашения долга перед Ф []. По эпизоду вымогательства денежных средств у Г [] и Г [], считает, что его подзащитный незаконно осуждён, поскольку Г [] сам находился под следствием и к его показаниям следует отнестись критически, Г [] - пожилая больная женщина, её показания противоречивы. Ссылаясь на показания Г [], Ж [], К [], Б [], Ш [], А [], Б [], Квирквии, оспаривает обоснованность осуждения Бронникова по эпизодам разбойного нападения на Г [], М [] вымогательства денежных средств у С [] и М [], вымогательства денежных средств у К [], самоуправства в отношении Ш []. Просит по данным эпизодам оправдать своего подзащитного и смягчить наказание;

- **осуждённый Соловьев А.А.** оспаривает приговор, считая его незаконным и необоснованным, полагает, что выводы суда основаны на недопустимых доказательствах. Потерпевший Ш [] свидетели С [] не подтвердили наличие своей подписи в протоколах допросов, показания свидетелей Я [], Б [], Б [], Т [], М [] даны с нарушением закона, потерпевшая Г [] вела себя в ходе судебного разбирательства неадекватно. Понятой Б [] являлся заинтересованным лицом по делу. Суд необоснованно отказал защите в приобщении к материалам дела фотографий, размещённых на личном сайте следователя Г [], который участвовал в качестве понятого в следственных действиях. Оспаривает обоснованность своего осуждения по фактам вымогательства денежных средств у Г [], М [] и С [], К [], К [], Т [], Я [] разбоя в отношении Г [], С [] грабежа в отношении К [] самоуправства в отношении Ш []. Просит его действия в части осуждения за

вымогательство в отношении К [] Т [] и Я [] переквалифицировать на самоуправство, по другим эпизодам обвинения приговор отменить, а дело прекратить;

- **осуждённый Мехтиев А.Я. и его защитник Киселев П.П.** выражают несогласие с приговором, считают, что суд нарушил требования ст. 252 УПК РФ, поскольку по эпизоду в отношении И [] ему предъявлялось обвинение только по двум статьям уголовного закона, однако суд квалифицировал его действия по трём статьям, помимо вымогательства и повреждения чужого имущества, ещё и как причинение тяжкого вреда здоровью И []. Полагают, что этим положение Мехтиева ухудшено и нарушено право на защиту. Кроме того, подробно излагая показания потерпевшего И [] осуждённого Ахматшина, данные судебных экспертиз, утверждают, что судом не установлено, кто нанёс удары бейсбольной битой по потерпевшему. Полагают, что в действиях Мехтиева в отношении Г [] отсутствуют признаки состава преступления, предусмотренные ч.1 ст. 163 УК РФ. Считают, что осмотр жилища, в ходе которого были изъяты наркотические средства, был осуществлён с нарушением УПК РФ, поскольку производился без согласия проживающих в нём лиц. Просят приговор отменить по эпизодам причинения тяжкого вреда здоровью И [] вымогательства в отношении Г [] и незаконного хранения наркотических средств, наказание смягчить;

- **адвокат Каримова Ж.И.** в защиту осуждённого Мехтиева А.Я. просит оправдать Мехтиева по ч.1 ст. 228 УК РФ;

- **осуждённый Ахматшин В.Ю.** считает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, суд не учёл показания свидетеля С [] о наличии у него алиби, вышел за рамки предъявленного обвинения, неправильно применил уголовный закон. Считает, что суд неправильно квалифицировал его действия по ч.3 ст. 111 УК РФ в отношении И [] поскольку тяжкий вред его здоровью наступил не от его действий, ему по данному эпизоду было предъявлено обвинение по п. «в» ч.3 ст. 163 УК РФ, суд ухудшил его положение, квалифицировав его действия ещё и по ст. 111 УК РФ. Считает, что осмотр дома 29 октября 2009 г. по эпизоду хранения наркотических средств произведён с нарушением УПК РФ, ссылается на показания понятых Ш [] и Г [], согласно которым понятые зашли в дом, когда следственные действия фактически производились. Просит оправдать его по ч.3 ст. 111, ч.1 ст. 228 УПК РФ;

- **адвокат Кузнецов А.Н.** в интересах осуждённого Ахматшина В.Ю. утверждает, что суд не дал должную оценку показаниям свидетеля С [] о наличии у Ахматшина алиби по эпизоду обвинения в

преступлении, произошедшем в ночь со 2 на 3 октября 2008 г. Полагает, что суд нарушил требования ч. 2 ст. 252 УПК РФ, признав Ахматшина виновным по ч.3 ст. 111 УК РФ, поскольку обвинение по данной статье ему не предъявлялось. Действия Ахматшина по эпизоду вымогательства в диспетчерской такси [REDACTED] по пп. «а», «в» ч.2 ст. 163 УК РФ неправильно квалифицированы по признаку применения насилия, поскольку данный квалифицирующий признак не был предъявлен Ахматшину. Утверждает, что умыслом его подзащитного не охватывались действия Мехтиева, каких-либо действий по вымогательству он не совершал, насилия не применял. Просит приговор изменить, снизить наказание с учётом переквалификации его действий.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Масалимов Р.Р. просит кассационные жалобы оставить без удовлетворения.

В возражениях на кассационное представление адвокат Кузнецов А.Н., осуждённые Цуцкарёв А.Н., Соловьев А.А., Бронников В.Ю., Квирквия Ш.Т. просят кассационное представление оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационном представлении и кассационных жалобах осуждённых, их защитников, а также возражения на них государственного обвинителя и возражения осуждённых на доводы, содержащиеся в кассационном представлении, Судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора и полагает, что выводы суда о виновности Квирквии, Бронникова, Соловьева, Мехтиева, Ахматшина, Цуцкарёва, Белоногова, Гусейнова, Решетникова, Глубоковских в совершении указанных в приговоре преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на совокупности доказательств, всесторонне и полно исследованных при судебном разбирательстве и приведённых в приговоре.

Нельзя согласиться с доводами, изложенными в кассационном представлении государственного обвинителя, о необоснованности выводов суда об отсутствии признаков преступления, вменяемого Квирквии и Бронникову, предусмотренного ч.1 ст. 209 УК РФ, т.е. признаков создания и руководства бандой, а также Соловьеву, Мехтиеву, Ахматшину, Цуцкарёву, Белоногову, Гусейнову, Глубоковских и Решетникову, предусмотренному ч.2 ст. 209 УК РФ, т.е. признаков участия в банде, поскольку данное обвинение не нашло своего подтверждения в представленных стороной обвинения доказательствах по настоящему уголовному делу.

Так, в соответствии с уголовным законом под бандой понимается устойчивая вооружённая группа лиц, заранее объединившихся для нападения на граждан или организации.

Между тем указанные в обвинительном заключении обстоятельства создания Квирквией банды, вступления в неё других участников, руководстве бандой Квирквией и Бронниковым не конкретизированы, носят общий характер и не содержат фактической информации об объективной стороне деяний, т.е. месте, времени, способе и других фактических обстоятельствах его совершения.

Так, из текста обвинительного заключения следует лишь, что Квирквия летом 2007 г. «создал устойчивую вооружённую группу», «привлёл к участию в ней Бронникова, Соловьева, Мехтиева, Цуцкарёва, Решетникова, Глубоковских, Филиппова и Ахматшина. При этом большая часть членов банды являлись жителями города [REDACTED] Республики [REDACTED] Позднее летом 2008 г. Квирквия вовлёк в деятельность устойчивой вооружённой группы жителей [REDACTED] края Белоногова и Гусейнова. Все участники банды осознавали своё добровольное вхождение в состав банды для совершения нападений на граждан и других тяжких и особо тяжких преступлений и, как следствие, общее понимание целей, соподчинение личных интересов интересам банды».

Однако, где, при каких обстоятельствах Квирквия предложил соучастникам вступить в банду и участвовать в ней и совершаемых ею преступлениях, а также при каких обстоятельствах они предоставили в распоряжение банды имеющиеся у них транспортные средства и оружие, обвинительное заключение не содержит.

Кроме того, обвинение относительно руководства Квирквией и Бронниковым бандой, распределения ими ролей в группе, планирования деятельности группы и подготовки к совершению преступлений в ходе предварительного расследования и в судебном заседании категорически отрицалось осуждёнными и не подтверждается другими доказательствами, имеющимися в материалах дела.

Так, как следует из материалов дела, и это установлено судом, между осуждёнными отсутствовали постоянство форм и методов преступной деятельности, выбор объектов нападения носил в основном случайный характер, разбойные нападения совершались, как правило, разным составом участников, не прослеживалось тесной преступной взаимосвязи между ними, соподчинённости, связанной с едиными преступными целями, наличия определённого лидера группировки.

Судом обоснованно по каждому из предъявленных осуждённым обвинений исключён квалифицирующий признак совершения преступлений в составе организованной группы, как не нашедший своего подтверждения,

исходя из понимания ч.3 ст. 35 УК РФ, содержащей требования относительно указанной формы соучастия – организованной группы.

Также суд не нашёл подтверждений в обвинении осуждённых в незаконных приобретении, передачи, хранении, перевозке и ношении огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов.

Как следует из материалов дела, вину по данному обвинению осуждённые не признали. Органом предварительного следствия в нарушение ч.1 ст. 73 УПК РФ не установлено время и место приобретения оружия, а также не установлены обстоятельства, связанные с хранением, передачей и применением огнестрельного оружия.

Кроме того, травматический гладкоствольный пистолет модели «STEEL» № [] калибра 10X22Т, снаряжённый семью патронами травматического действия калибра 9 мм, а также самодельный пистолет, изготовленный из газового пистолета модели «Gold Star-2002» № [] снаряжённый пятью патронами травматического действия калибра 9 мм, не являются предметом преступления, предусмотренного ст.222 УК РФ.

Учитывая данные обстоятельства, а также пределы судебного разбирательства, установленные ст. 252 УПК РФ, судом по данному обвинению обоснованно были оправданы Квирквия, Бронников, Соловьев, Мехтиев, Ахматшин, Цуцкарёв, Белоногов, Гусейнов, Глубоковских и Решетников.

Что касается предъявленного обвинения Квирквии, Белоногову, Гусейнову и Цуцкарёву по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ в совершении разбойного нападения на магазин № [] то суд обоснованно оправдал указанных лиц в инкриминируемом им органом предварительного следствия преступлении, поскольку данное обвинение не нашло своего подтверждения в представленных доказательствах по настоящему делу.

Так, исходя из анализа показаний как самих осуждённых Белоногова и Цуцкарёва, связанных с обстоятельствами данного эпизода, показаний потерпевшей В [] свидетелей С [] С [] об отсутствии какой-либо реальной угрозы продавцу С [] суд обоснованно установил в действиях осуждённых Квирквии, Белоногова, Цуцкарёва и Гусейнова добровольный отказ от совершения преступления, предусмотренный ст. 31 УК РФ, учитывая добровольное прекращение ими действий, непосредственно направленных на совершение преступного деяния, при осознании его возможности доведения до конца.

Как следует из установленных судом обстоятельств, продавец С [] выставила на прилавок несколько бутылок пива, Белоногов с ней начал ругаться. В это время Цуцкарёв, увидев, что другой продавец С [] напуганная действиями Белоногова, достала пульт экстренного вызова милиции, сообщил об этом Гусейнову и Белоногову, после чего они

втроём выбежали из магазина на улицу и на автомобиле, в котором их ожидал Квирквия, уехали.

При этом каких-либо конкретных действий, непосредственно направленных на хищение имущества, принадлежащего В [REDACTED] совершённых с насилием или угрозой применения насилия продавцу С [REDACTED] [REDACTED] что свидетельствовало бы об окончании разбойного нападения, не установлено.

Доводы, изложенные в кассационном представлении, относительно открытого хищения Мехтиевым сотового телефона [REDACTED] у И [REDACTED] [REDACTED], учитывая данные о стоимости телефона, составляющей [REDACTED] рублей, и обстоятельства содеянного, нельзя признать обоснованными.

Так, как установлено в судебном заседании, Мехтиев, имея умысел на хищение имущества И [REDACTED], путём обмана попросил у И [REDACTED] сотовый телефон для осуществления звонка, заведомо зная, что данное имущество последнему не вернёт. Получив от И [REDACTED] сотовый телефон, Мехтиев произвёл с данного телефона звонок, после чего умышленно, из корыстных побуждений похитил сотовый телефон [REDACTED]

Суд дал обоснованную юридическую оценку действиям Мехтиева, подпадающим под признаки преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 УК РФ, и оправдал его на основании п.2 ч.1 ст.24 УК РФ, поскольку хищение сотового телефона стоимостью [REDACTED] рублей путём мошенничества является мелким хищением и не влечёт уголовной ответственности.

По эпизоду совершения открытого хищения сотового телефона [REDACTED] [REDACTED] принадлежащего В [REDACTED] суд обоснованно квалифицировал действия Бронникова по ч.1 ст. 161 УК РФ как открытое хищение чужого имущества, исходя из достоверно установленных в судебном заседании обстоятельств. Каких-либо доказательств совершения Бронниковым данного преступления с угрозой применения насилия, не опасного для жизни или здоровья, стороной обвинения в судебном заседании не было представлено.

Что касается исключения из квалификации действий Бронникова и Соловьева по эпизоду разбойного нападения на Г [REDACTED] квалифицирующего признака «совершение преступления с применением оружия», то данное решение вытекало из судебного толкования указанного квалифицирующего признака разбоя.

Так, по смыслу уголовного закона, если лицо лишь демонстрировало оружие или угрожало заведомо негодным или незаряженным оружием либо имитацией оружия, не намереваясь использовать эти предметы для причинения телесных повреждений, опасных для жизни или здоровья, его действия с учётом конкретных обстоятельств дела следует квалифицировать как разбой, ответственность за который предусмотрена ч.1 ст. 162 УК РФ,

либо как грабёж, если потерпевший понимал, что ему угрожают негодным или незаряженным оружием либо имитацией оружия.

Поскольку само по себе применение насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего, либо угроза его применения, направленного на хищение чужого имущества, как установлено судом в конкретном случае, образует объективную сторону разбойного нападения, а из установленных судом обстоятельств следует, что Бронников и Соловьев лишь демонстрировали Г [] оружие, не намереваясь использовать его для причинения телесных повреждений, опасных для жизни или здоровья потерпевшего, суд обоснованно квалифицировал их действия по ч.2 ст. 162 УК РФ как разбой, т.е. нападение в целях хищения чужого имущества, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору. Восприятие реальной угрозы применения насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, является общим требованием к квалификации действий виновного по ст. 162 УК РФ.

Доводы адвоката Ефимова С.И. в защиту осуждённого Бронникова о незаконности следственных действий, проведённых в период с 25 ноября 2008 г. по 23 декабря 2008 г. ввиду того, что заместителем начальника следственного отдела при ОВД по [] району г. [] а Д [] [] по мнению адвоката, был незаконно продлён срок предварительного следствия при возобновлении приостановленного уголовного дела, являются необоснованными.

Согласно ч.6 ст. 162 УПК РФ при возобновлении приостановленного или прекращённого уголовного дела либо возвращения уголовного дела для производства дополнительного расследования срок дополнительного следствия устанавливается руководителем следственного органа, в производстве которого находится уголовное дело, и не может превышать одного месяца со дня поступления уголовного дела к следователю. Данные требования при продлении указанным лицом срока предварительного следствия при возобновлении приостановленного уголовного дела не нарушены.

Мнение защиты относительно недопустимости доказательств, полученных при производстве следственных действий с участием понятого Г [] [] в силу его заинтересованности в исходе дела и принадлежности к Следственному комитету Российской Федерации, были предметом обсуждения в судебном заседании и обоснованно опровергнуты судом.

Так, как следует из материалов уголовного дела, Г [] на момент проведения следственных действий с его участием в правоохранительных органах не работал, каких-либо иных достоверных данных, которые бы подтверждали позицию защиты о заинтересованности

указанного лица в результатах расследования настоящего уголовного дела, суду не представлено.

Доводы Бронникова и Соловьева о непричастности к совершению преступлений в отношении Г [] а также утверждение Квирквии о том, что в июне 2008 г. он находился в г. [] и не мог совершить преступления в отношении Г [] были предметом рассмотрения судом первой инстанции и обоснованно опровергнуты подробными и детальными показаниями потерпевших Г [] [] и [] [] свидетелей М [] и С []

Сведений, подтверждающих алиби Квирквии, суду стороной защиты не представлено. Доводы, содержащиеся в жалобах, о противоречивости сообщённых потерпевшими Г [] и Г [] сведений об обстоятельствах продажи квартиры и совершения против них преступлений, не подвергают сомнению правильность выводов суда о виновности осуждённых Бронникова, Соловьева и Квирквии в содеянном, поскольку показания указанных потерпевших были даны в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и соответствуют исследованным судом доказательствам. Оснований сомневаться в достоверности показаний потерпевших и свидетелей, а также причин для оговора Бронникова, Соловьева и Квирквии не имеется. Доводы осуждённых и их адвокатов о недопустимости показаний потерпевшей Г [] ввиду её престарелого возраста являются необоснованными, а показания указанной потерпевшей, как полученные с учётом требований закона, не могут быть поставлены под сомнение на основании демографических данных о личности потерпевшей.

Доводы осуждённого Квирквии, изложенные в его кассационной жалобе, относительно недоказанности его вины в совершении открытого хищения имущества у К [] а также доводы адвоката Ефимова С.В. о необоснованности осуждения Бронникова по данному эпизоду преступной деятельности являются несостоятельными и опровергаются показаниями потерпевшего К [] осуждённого Глубоковских В.В., данных на предварительном следствии, свидетелей С [] Ш [] [] об обстоятельствах совершённого преступления в отношении К [], а также другими доказательствами, полно и всесторонне исследованными в судебном заседании.

Что касается доводов адвоката Ефимова С.В., просившего оправдать Бронникова по эпизоду преступления, связанного с открытым хищением имущества В [] ввиду того, что телефон Бронникову был отдан потерпевшим добровольно, то данные доводы являются несостоятельными.

Суд дал надлежащую оценку показаниям В [] данным в судебном заседании, о том, что телефон у него забрали якобы в счёт погашения долга перед Ф [], как направленным на избежание

Бронниковым уголовной ответственности, и противоречащим показаниям самого потерпевшего В [REDACTED], данным на предварительном следствии и оглашённым в судебном заседании, а также оглашённым показаниям свидетеля Ф [REDACTED].

Опознание Бронникова по фотографии потерпевшим В [REDACTED] [REDACTED], было проведено в строгом соответствии с ч.5 ст. 193 УПК РФ.

Доводы адвоката Ефимова С.В. относительно необоснованности осуждения Бронникова по эпизодам вымогательства денежных средств у С [REDACTED] и М [REDACTED] разбойного нападения на М [REDACTED], являются необоснованными.

Так, выводы суда о виновности Бронникова в совершении указанных преступлений полностью подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании надлежащим образом и изложенных в приговоре, в том числе показаниями потерпевшего М [REDACTED] потерпевшего С [REDACTED] свидетелей М [REDACTED] С [REDACTED] а [REDACTED], Е [REDACTED] [REDACTED] Б [REDACTED] [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED] об обстоятельствах дела, а также письменными доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Судом правильно на основе исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: показаний потерпевшего Ш [REDACTED] свидетелей А [REDACTED] Б [REDACTED] и других доказательств, установлено, что Квирквия, Бронников и Соловьев совершили самоуправство с целью понуждения передачи денежных средств Ш [REDACTED] [REDACTED] кредитору Р [REDACTED] т.е. самовольно, вопреки установленному законом или иным нормативным правовым актом порядку совершили действия, правомерность которых оспаривается гражданином, причинив такими действиями существенный вред потерпевшему Ш [REDACTED]

Указанные действия правильно квалифицированы по ч.2 ст.330 УК РФ как самоуправство, совершённое под угрозой применения насилия и с применением насилия.

Ссылки осуждённого Бронникова на постановление следователя от 5 декабря 2008 г. об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Ш [REDACTED] являются неосновательными, поскольку данное постановление вынесено в отношении иных лиц.

Нельзя согласиться с доводами осуждённых Мехтиева, Ахматшина и их защитников Киселева П.П. и Кузнецова А.Н. о том, что суд вышел за рамки предъявленного им обвинения и неправильно применил уголовный закон в части квалификации действий Мехтиева и Ахматшина в отношении И [REDACTED] по ч.3 ст. 111 УК РФ.

Основываясь на анализе исследованных доказательств, суд дал надлежащую оценку показаниям самого осуждённого Ахматшина, данным на предварительном следствии о нанесении им и Мехтиевым ударов бейсбольной битой И [] по ногам и телу, показаниям потерпевших И [] [] и Г [] [] о совершении преступлений в отношении их Мехтиевым и Ахматшиным, показаниям свидетелей М [] Х [] П [] Ц [] об обстоятельствах совершённых действий в отношении И [] и Г [] а также сведениям, содержащимся в акте судебно-медицинской экспертизы о наличии у потерпевшего И [] ушиба головного мозга, перелома основания черепа в области передней черепной ямки, и других повреждений, вызвавших тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, в акте трасологической экспертизы по фрагментам деревянной палки со следами слома, которые ранее составляли единое целое – бейсбольную битку и другим доказательствам. Суд обоснованно признал данные доказательства достаточными и бесспорно свидетельствующими о совершении Мехтиевым вымогательства денежных средств у Г [] а также об умышленном совместном причинении Мехтиевым и Ахматшиным тяжкого вреда здоровью И [] с помощью бейсбольной биты и умышленном повреждении его имущества – автомашины [] – с причинением значительного ущерба.

Доводы защиты о том, что суд, квалифицируя действия Мехтиева и Ахматшина по ч.3 ст. 111 УК РФ в отношении И [] нарушил их право на защиту и требования ст. 252 УК РФ, являются неосновательными, поскольку при такой квалификации судом действий осуждённых фактические обстоятельства совершённого преступления не изменились, а признак причинения потерпевшему тяжкого вреда здоровью И [] содержался в предъявленном Мехтиеву и Ахматшину обвинении по пп. «а», «в» ч.3 ст.163 УК РФ.

Доводы подсудимого Ахматшина о том, что он 2 и 3 октября 2008 г. находился в г.Уфе, аналогичны заявленным им в судебном заседании и правильно расценены судом как направленные на избежание уголовной ответственности за совершение особо тяжкого преступления. Данные доводы обоснованно опровергнуты судом показаниями самого Ахматшина, данными на предварительном следствии и полученными в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона с участием защитника.

Версия же о нахождении Ахматшина в указанное время в г. [] подтверждённая свидетелем С [], находящейся в том же следственном изоляторе, где содержится Ахматшин, была высказана им лишь в ходе судебного следствия и другими доказательствами не подтверждается.

Таким образом, квалификация действий Мехтиева по ч.1 ст. 163 УК РФ как вымогательство имущества Г [] по данному эпизоду является правильной. Действия Ахматшина и Мехтиева по эпизоду в отношении И [] по п. «а» ч.3 ст. 111 УК РФ как причинение тяжкого вреда здоровью группой лиц и ч.1 ст. 167 УК РФ как умышленное повреждение имущества, повлёкшее причинение значительного ущерба, правильно квалифицированы судом, и оснований для переквалификации их действий на менее тяжкие преступления не имеется.

Доводы адвоката Кузнецова А.Н. в защиту Ахматшина относительно квалификации действий его подзащитного по пп. «а», «в» ч.2 ст. 163 УК РФ по эпизоду вымогательства в диспетчерской такси [] являются необоснованными, поскольку по квалифицирующему признаку совершения вымогательства с применением насилия Ахматшин по данному эпизоду не осуждён. Как следует из приговора, его действия квалифицированы по пп. «а», «в» ч.2 ст. 163 УК РФ как вымогательство, совершённое группой лиц по предварительному сговору, под угрозой применения насилия.

Суд обоснованно пришёл к выводу о доказанности вины Мехтиева, Ахматшина и Решетникова в совершении 17 сентября 2008 г. вымогательства на [] г. [] в отношении Я [] Т [] и К [], а также действиям Мехтиева, Ахматшина, Бронникова и Соловьева, совершённым в квартире у К [] 21 сентября 2008 г. и направленным на вымогательство имущества в отношении Т [] и К [] и дал оценку их действиям как единое преступление, квалифицировав по пп. «а», «в» ч.2 ст. 163 УК РФ как требование передачи денежных средств группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия. Указанная квалификация является правильной и оснований для переквалификации их действий на менее тяжкое преступление, о чём просят осуждённый Мехтиев и его адвокат Киселёв П.П. в кассационных жалобах, не имеется.

Осмотр дома [] по ул. [] с. [], в ходе которого в кармане куртки Мехтиева было обнаружено и изъято вещество растительного происхождения, которое согласно акту физико-химической экспертизы является наркотическим средством – марихуаной (каннабис) общей массой 33,46 г, произведён в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона с согласия хозяина дома Х [] о чём он подтвердил в своих показаниях, данных на предварительном следствии.

Вместе с тем Судебная коллегия полагает необходимым внести изменения в приговор в отношении Мехтиева по данному эпизоду преступной деятельности.

Согласно ч.2 ст. 15 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ преступление, предусмотренное ч.1 ст. 228 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести, срок давности за совершение которого составляет 2 года.

Учитывая, что действия, связанные с незаконным хранением без цели сбыта наркотического средства в крупном размере, были Мехтиевым совершены 29 октября 2008 г., он подлежит освобождению от наказания по данному преступлению на основании п. «а» ч.1 ст. 78 УК РФ, ч.8 ст. 302 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не допущено.

Все ходатайства, заявленные сторонами, судом рассмотрены в соответствии со ст. 271 УПК РФ, определяющей порядок заявления и разрешения ходатайств, а принятые по ним решения занесены в протокол, как того требует ч.2 ст. 256 УПК РФ, согласно которой постановления, за исключением тех, которые указаны в данной норме, по усмотрению суда выносятся в зале судебного заседания и обязательного удаления судьи в совещательную комнату не требуют.

Доводы осуждённого Квирквии относительно пересмотра приговора Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 3 июня 1999 г., по которому он был осуждён в соответствии с изменениями в приговор, внесёнными кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 18 мая 2000 г., по п. «б» ч.3 ст. 161 УК РФ к 6 годам лишения свободы, не могут быть приняты во внимание Судебной коллегией, рассматривающей настоящее уголовное дело в кассационном порядке.

Наказание осуждённым назначено в соответствии с требованиями ст.6, 60 УК РФ, с учётом характера и степени общественной опасности совершённых ими преступлений, данных о личности виновных, роли каждого из них в совершении преступлений. Судом также учтены смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, установленные судом, наличие характеристик и влияние назначенного наказания на исправление осуждённых и на условия жизни их семей.

Вопреки доводам осуждённого Квирквии суд признал наличие у него двух несовершеннолетних детей в качестве смягчающего наказание обстоятельства. Что касается доводов осуждённого и его защитника относительно наличия инвалидности у ребёнка, то данные обстоятельства не могут подвергать сомнению справедливость назначенного Квирквии наказания.

Суд обоснованно признал в действиях Квирквии рецидив преступлений, учитывая наличие у него судимости по приговорам от 17 сентября 1998 г. и 3 июня 1999 г., и дал данному обстоятельству оценку в соответствии с п. «а» ч.1 ст. 63 УК РФ как отягчающему наказание.

Назначенное осуждённым наказание нельзя признать чрезмерно мягким, как предполагает государственный обвинитель в кассационном представлении, так и чрезмерно суровым, как указывается в кассационных жалобах осуждённых и их защитников.

Судом правильно учтены данные о личности Решетникова и Глубоковских, что дало основание для назначения им наказания с применением положений ст. 73 УК РФ об условном осуждении.

Вместе с тем, учитывая фактические обстоятельства совершённых преступлений и степень их общественной опасности Судебная коллегия не находит оснований для применения к осуждённым положений ч.6 ст. 15 УК РФ об изменении категории преступлений на менее тяжкие.

Кроме того, учитывая, что суд в резолютивной части приговора указал на солидарный порядок взыскания с Мехтиева и Ахматшина компенсации за моральный вред в пользу потерпевшего И [] в сумме [] рублей и одновременно указал взыскать с каждого из них по [] рублей в пользу потерпевшего.

Судебная коллегия полагает необходимым исключить ссылку о солидарном порядке взыскания с указанных осуждённых в пользу И [].

Кроме того, как следует из приговора, Квирквия, Бронников, Соловьев, Мехтиев, Ахматшин, Гусейнов, Белоногов, Цуцкарёв, Решетников и Глубоковских были оправданы по ряду предъявленных им обвинений, однако судом первой инстанции право их на реабилитацию не установлено.

В связи с этим, руководствуясь п.1 ч.2 ст. 133 УПК РФ, Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости признания права на реабилитацию Квирквии Ш.Т. по п. «а» ч. 4 ст. 162 (по эпизоду обвинения в нападении на магазин № []), ч. 1 ст. 209, ч. 3 ст. 222 УК РФ; Бронникову В.Ю. по п. «а» ч. 3 ст. 161 (по эпизоду в отношении К [] ч. 1 ст. 209, ч. 3 ст. 222 УК РФ; Соловьеву А.А. по ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 222 УК РФ; Мехтиеву А.Я. по ч. 1 ст.159 (по эпизоду в отношении И [] ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 222 УК РФ; Ахматшину В.Ю. по ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 222 УК РФ; Гусейнову Т.Р. по п. «а» ч. 4 ст. 162 (по эпизоду обвинения в нападении на магазин № [], ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 222 УК РФ; Белоногову А.А. по п. «а» ч. 4 ст. 162 (по эпизоду обвинения в нападении на магазин № [], ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 222 УК РФ; Цуцкарёву А.Н. по п. «а» ч. 4 ст. 162 (по эпизоду обвинения в

нападении на магазин № [REDACTED], ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 222 УК РФ; Решетникову С.В. по ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 222 УК РФ; Глубоковских В.В. по п. «а» ч. 3 ст. 161 (по эпизодам в отношении К [REDACTED]) ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 222 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 14 июня 2011 г. в отношении Мехтиева А [REDACTED] Я [REDACTED] и Ахматшина В [REDACTED] Ю [REDACTED] изменить:

- освободить Мехтиева А.Я. от наказания по ч.1 ст. 228 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) на основании п. «а» ч.1 ст. 78 УК РФ, ч.8 ст. 302 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования;

- на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч.2 ст. 163, п. «в» ч.2 ст. 163, пп. «а», «в» ч.2 ст. 163, ч. 1 ст. 163, п. «а» ч.3 ст. 111, пп. «а», «в» ч.2 ст. 163 УК РФ, окончательно Мехтиеву А.Я. назначить 7 лет 3 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

- исключить ссылку о солидарном порядке взыскания с Мехтиева А.Я. и Ахматшина В.Ю. компенсации за моральный вред в пользу И [REDACTED]

В связи с оправданием признать право на реабилитацию:

- Квирквии Ш.Т. по п. «а» ч. 4 ст. 162 (по эпизоду обвинения в нападении на магазин № [REDACTED]), ч. 1 ст. 209, ч. 3 ст. 222 УК РФ;

- Бронникову В.Ю. по п. «а» ч. 3 ст. 161 (по эпизоду в отношении К [REDACTED]) ч. 1 ст. 209, ч. 3 ст. 222 УК РФ;

- Соловьеву А.А. по ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 222 УК РФ;

- Мехтиеву А.Я. по ч. 1 ст.159 (по эпизоду в отношении И [REDACTED]) ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 222 УК РФ;

- Ахматшину В.Ю. по ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 222 УК РФ;

- Гусейнову Т.Р. по п. «а» ч. 4 ст. 162 (по эпизоду обвинения в нападении на магазин № [REDACTED]), ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 222 УК РФ;

- Белоногову А.А. по п. «а» ч. 4 ст. 162 (по эпизоду обвинения нападения на магазин № [REDACTED]), ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 222 УК РФ;

- Цуцкарёву А.Н. по п. «а» ч. 4 ст. 162 (по эпизоду обвинения в нападении на магазин № [REDACTED]), ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 222 УК РФ;

- Решетникову С.В. по ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 222 УК РФ;

- Глубоковских В.В. по п. «а» ч. 3 ст. 161 (по эпизодам в отношении К [REDACTED]) ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 222 УК РФ.

В остальном приговор в отношении **Квирквии Ш** **Т** **Бронникова В** **Ю** **Соловьева А** **А** **Мехтиева А** **Я** **Ахматшина В** **Ю** **Цуцкарёва** **А** **Н** **Белоногова А** **А** **Гусейнова** **Т** **Р** **Решетникова С** **В** **Глубоковских В** **В** оставить без изменения, а кассационное представление и кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи