ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ12-527

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 4 октября 2012 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Федина А.И.,
членов коллегии Манохиной Г.В.,
Корчашкиной Т.Е.

при секретаре Кулик Ю.А.

с участием прокурора Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Юрьева М[redacted] Ю[redacted] о признании частично недействующим пункта 9.6 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090,

по апелляционной жалобе Юрьева М.Ю. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2012 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения представителей Правительства Российской Федерации Митрошина Д.В., Марьяна Г.В. и Желтенкова Д.Б., возражавших против удовлетворения апелляционной жалобы, заключение прокурора Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 утверждены Правила дорожного движения Российской Федерации (далее – Правила).

Раздел 9 Правил регулирует расположение транспортных средств на проезжей части. Пунктом 9.6 предусмотрено, что разрешается движение по трамвайным путям попутного направления, расположенным слева на одном уровне с проезжей частью, когда заняты все полосы данного направления, а также при объезде, повороте налево или развороте с учетом пункта 8.5 Правил. При этом не должно создаваться помех трамваю. Выезжать на трамвайные пути встречного направления запрещается. Если перед перекрестком установлены дорожные знаки 5.15.1 или 5.15.2, движение по трамвайным путям через перекресток запрещается.

Юрьев М.Ю. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим пункта 9.6 Правил в части запрета выезда на трамвайные пути встречного направления, расположенные на дорогах с односторонним движением, а также у внешнего края проезжей части на дорогах с двусторонним движением. В обоснование заявленного требования сослался на то, что в случаях пересечения трамвайных путей, расположенных справа или слева от проезжей части дороги либо посередине проезжей части дороги с односторонним движением, при въезде на прилегающую территорию, а также при развороте водитель вынужден нарушать запрет на движение по трамвайным путям встречного направления, установленный оспоренным пунктом Правил, так как никаких других норм Правил, регламентирующих съезд с дороги на прилегающую территорию применительно к рассматриваемому случаю, не имеется.

Юрьев М.Ю. полагает, что пункт 9.6 Правил в оспариваемой части является неопределенным, противоречит требованиям пункта 13 статьи 7 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» и является коррупциогенным фактором в соответствии с частью 2 статьи 1 Федерального закона от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов». Заявитель также полагает, что оспариваемая им правовая норма противоречит статье 6, пункту 4 статьи 22 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения».

В судебном заседании суда первой инстанции Юрьев М.Ю. пояснил, что постановлением мирового судьи судебного участка № 6 Железнодорожного района г. Ростова-на-Дону от 12 марта 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону от 12 мая 2012 г., он признан виновным по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ с назначением наказания в виде лишения права управления транспортными средствами на срок четыре месяца за движение на автомобиле в нарушение Правил по трамвайным путям встречного направления. При вынесении указанных постановлений не было учтено, что в момент инкриминируемого

ему правонарушения он двигался по дороге, обозначенной дорожными знаками 5.5 («Дорога с односторонним движением») и 5.7 («Выезд на дорогу с односторонним движением»), наличие которых должно исключать встречное движение трамваев.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2012 г. в удовлетворении заявления Юрьева М.Ю. отказано.

В апелляционной жалобе Юрьев М.Ю. просит об отмене решения суда, полагая его вынесенным без исследования всех обстоятельств дела, при неправильном применении законодательства, регулирующего рассматриваемые правоотношения. При этом Юрьев М.Ю. полагает, что на дороге с односторонним движением, на которой при этом организовано движение трамваев в двух направлениях, движение возможно по всей ширине этой дороги, следовательно, по мнению заявителя, и по трамвайным путям встречного направления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

Правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации определены Федеральным законом «О безопасности дорожного движения» от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ.

Согласно статье 6 данного закона формирование и проведение на территории Российской Федерации единой государственной политики в области обеспечения безопасности дорожного движения, установление единой системы правил, стандартов, технических норм и других нормативных документов по вопросам обеспечения безопасности дорожного движения находятся в ведении Российской Федерации. Пунктом 4 статьи 22 этого же Федерального закона закреплено, что единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации устанавливается Правилами дорожного движения, утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

Следовательно, оспариваемый нормативный правовой акт утвержден органом государственной власти, уполномоченным на его принятие.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции правильно исходил из того, что утверждение заявителя о неопределенности пункта 9.6 Правил в части запрета выезда на трамвайные пути встречного направления является ошибочным.

В соответствии с частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи, - влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и

киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

Из приведенной нормы видно, что выезд в нарушение Правил на трамвайные пути встречного направления является правонарушением, влекущим административную ответственность, и именно в Правилах обоснованно указано на запрет выезда на трамвайные пути встречного направления.

Как уже отмечено выше, Правительство Российской Федерации уполномочено законодателем на утверждение Правил. Запретив выезд на трамвайные пути встречного направления, Правительство Российской Федерации не вышло за пределы имеющейся у него компетенции. При этом оспариваемая норма не устанавливает для правоприменителей каких-либо необоснованно широких пределов усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил, а также не содержит неопределенных, трудновыполнимых и (или) обременительных требований к гражданам и организациям, в связи с чем довод заявителя о её несоответствии части 2 статьи 1 Федерального закона «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» ошибочен.

Довод заявителя о том, что реализация оспоренной нормы может привести к ситуации, когда водитель, следуя по дороге с односторонним движением (на которой при этом организовано движение трамваев в двух направлениях) при въезде на прилегающую территорию вынужден осуществлять движение, нарушая Правила, по трамвайным путям встречного направления, несостоятелен, поскольку в случае, если на дороге организовано движение трамвая в направлении, противоположном направлению движения других транспортных средств, данная дорога не должна обозначаться дорожными знаками 5.5 «Дорога с односторонним движением».

Как правильно пояснил суду представитель Правительства Российской Федерации, приведенные заявителем примеры применения указанного знака на дорогах, где движение трамваев осуществляется в двух направлениях, свидетельствует о неправильной организации дорожного движения на конкретном участке дороги и не может свидетельствовать о незаконности оспоренного положения.

В соответствии со статьями 251, 253 ГПК РФ судом рассматриваются заявления о признании нормативных правовых актов противоречащими полностью или в части федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу.

Вывод о законности оспариваемого положения нормативного правового акта сделан судом исходя из компетенции правотворческого органа, его издавшего, и содержания изложенных в нём норм на основе надлежащего анализа норм законодательства, непосредственно регулирующего правоотношения в рассматриваемой сфере.

Выводы суда основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, предусмотренных законом оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Юрьева М[redacted], Ю[redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий А.И. Федин

Члены коллегии Г.В. Манохина

Т.Е. Корчашкина