ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 34-КГ12-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 14 сентября 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.

судей Назаровой А.М., Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Шимко Г[redacted] Б[redacted] к Государственному областному бюджетному учреждению культуры «Мурманский областной краеведческий музей» о взыскании недополученной заработной платы,

по кассационной жалобе Шимко Г.Б. на решение Октябрьского районного суда г. Мурманска от 8 декабря 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 29 февраля 2012 года, которыми в удовлетворении требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., выслушав объяснения представителя Государственного областного бюджетного учреждения культуры «Мурманский областной краеведческий музей» Коваль Л.В., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы Шимко Г.Б., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

Шимко Г.Б. обратилась в суд с иском к Государственному областному бюджетному учреждению культуры «Мурманский областной краеведческий музей» о взыскании недополученной заработной платы, ссылаясь на то, что с 27 января 2011 года истец работает [redacted] Государственного учреждения культуры «Мурманский областной краеведческий музей», трудовым договором ей установлен оклад в размере [redacted] руб., а также выплата районного коэффициента к заработной плате в размере 50% и процентной надбавки к заработной плате - 80%. Шимко Г.Б. считала, что ответчик неправильно начислял и выплачивал ей заработную плату, которая не может быть меньше установленного законом минимального размера оплаты труда с последующим применением соответствующих коэффициентов, надбавок и доплат, в связи с чем истец просила взыскать с Государственного областного бюджетного учреждения культуры «Мурманский областной краеведческий музей» недоначисленную заработную плату в размере [redacted] руб. и компенсацию морального вреда в сумме [redacted] руб. С учетом изменения основания иска Шимко Г.Б. просила взыскать с ответчика задолженность по заработной плате в сумме [redacted] руб. [redacted] коп., при этом истец полагала, что работодатель обязан начислять районный коэффициент (50 %) и процентную надбавку (80 %) на минимальную заработную плату, установленную в Мурманской области – 7 903 руб., в связи с чем ее заработная плата должна составлять [redacted] руб. [redacted] коп. с учетом подоходного налога.

Решением Октябрьского районного суда г. Мурманска от 8 декабря 2011 года в удовлетворении исковых требований Шимко Г.Б. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 29 февраля 2012 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Шимко Г.Б. ставится вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений по данному делу со ссылкой на то, что судами было допущено существенное нарушение в применении и толковании норм материального права, регулирующих спорные правоотношения.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 июня 2012 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 августа 2012 года жалоба с делом передана для рассмотрения Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Шимко Г.Б., надлежащим образом извещённая о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явилась и не сообщила о причинах неявки, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит

возможным рассмотрение дела в ее отсутствие на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований для отмены решения суда по доводам кассационной жалобы Шимко Г.Б. не усматривает.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Шимко Г.Б. на основании трудового договора от 27 января 2011 года работает в Государственном учреждении культуры «Мурманский областной краеведческий музей» [redacted] с должностным окладом в размере [redacted] руб. Истцу начисляются компенсационные и стимулирующие выплаты в виде районного коэффициента к заработной плате в размере 50 %, надбавки за работу в районах Крайнего Севера в размере 80 % и ежемесячной доплаты до размера минимальной заработной платы, установленной в Мурманской области, в сумме 3 763 руб.

Из пункта 1 статьи 133.1 Трудового кодекса Российской Федерации следует, что в субъекте Российской Федерации региональным соглашением о минимальной заработной плате может устанавливаться размер минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации.

В Мурманской области действует Соглашение о минимальной заработной плате в Мурманской области на 2011 - 2013 годы (далее - Соглашение), заключенное между Правительством Мурманской области, Мурманским областным советом профсоюзов и Региональным объединением работодателей «Союз промышленников и предпринимателей Мурманской области» 29 ноября 2010 года, вступившее в силу с 1 января 2011 года.

В соответствии с приложением № 1 к Соглашению с 1 января 2011 года в Мурманской области установлена минимальная заработная плата в размере 7 903 руб.

Согласно пункту 1.1 Соглашения (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) размер минимальной заработной платы в Мурманской области (минимальная заработная плата) - месячная заработная плата работника, работающего на территории Мурманской области, отработавшего установленную законодательством Российской Федерации месячную норму рабочего времени и исполнившего свои трудовые обязанности (нормы труда).

Месячная заработная плата - вознаграждение за труд, в том числе компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях, и иных выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

Разрешая возникший между сторонами спор, исходя из заявленных Шимко Г.Б. требований, суд пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований, поскольку с учетом установленного оклада, начисленных стимулирующих и компенсационных выплат размер

заработной платы соответствовал размеру минимальной заработной платы, установленной Соглашением.

Судебная коллегия находит приведённые выводы суда первой инстанции правильными, соответствующими требованиям действующего законодательства, регулирующего возникшие правоотношения.

Доводы кассационной жалобы о том, что ответчиком ежемесячно выплачивалась заработная плата в размере [redacted] руб., что не соответствует размеру минимальной заработной платы в Мурманской области, нельзя признать состоятельными, поскольку в соответствии с пунктом 1 Порядка начисления ежемесячной доплаты до размера минимальной заработной платы, установленной в Мурманской области, утвержденного постановлением Правительства Мурманской области от 22 марта 2010 года № 115-ПП, ежемесячная доплата устанавливается в абсолютной величине к начисленной заработной плате, после чего работодателем осуществляются удержания подоходного налога, взносов в пенсионный фонд и иных обязательных платежей.

Ссылки в жалобе на позицию, изложенную в определении Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2011 года № 52-В11-1, не могут повлечь отмены обжалуемых судебных постановлений, поскольку по настоящему делу Шимко Г.Б. настаивала на применении районного коэффициента и надбавки за стаж работы к минимальной заработной плате, установленной в субъекте Российской Федерации, в размер которой входят доплаты и надбавки стимулирующего и компенсационного характера, включая районный коэффициент и процентную надбавку к заработной плате за работу в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

Между тем по делу, по которому постановлено указанное определение, Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации указано на то, что заработная плата работников организаций, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, должна быть определена в размере не менее минимального размера оплаты труда, установленного Федеральным законом, после чего к ней должны быть начислены районный коэффициент и надбавка за стаж работы в данных районах или местностях. Таких требований Шимко Г.Б. не заявляла.

С учетом изложенного Судебная коллегия не находит предусмотренных статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы Шимко Г.Б.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Октябрьского районного суда г. Мурманска от 8 декабря 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 29 февраля 2012 года оставить без изменения, кассационную жалобу Шимко Г.Б. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи