ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 78-КГ12-16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 14 сентября 2012г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.
судей Задворнова М.В., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Петровой Е.В. к местной администрации МО «Владимирский округ» о внесении записи в трудовую книжку, взыскании заработной платы, оплаты больничного листа, компенсации за неиспользованный отпуск по кассационной жалобе (поименованной надзорной) Петровой Е.В. на решение Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 30 ноября 2011г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 17 января 2012г., которыми в удовлетворении исковых требований Петровой Е.В. отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В., представителя местной администрации МО «Владимирский округ» Дягилеву Л.В., полагавшую оставить судебные постановления без изменения, истца Петрову Е.В., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Петрова Е.В. обратилась в суд с указанными исковыми требованиями, ссылаясь на то, что 25 апреля 2011г. решением Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга была восстановлена на работе у ответчика в должности [redacted]

[redacted]а). Факт того, что решение не было фактически исполнено и впоследствии отменено не препятствует, по её мнению, удовлетворению заявленных требований.

Решением Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 30 ноября 2011г. в удовлетворении исковых требований Петровой Е.В. к местной администрации МО «Владимирский округ» отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 17 января 2012г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Петрова Е.В. в кассационной жалобе ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 июня 2012г. дело было истребовано для проверки в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 августа 2012г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями были допущены такого характера существенные нарушения.

В кассационной жалобе Петрова Е.В. указывает на допущенные судами существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Судом установлено, что решением Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 25 апреля 2011г. Петрова Е.В. восстановлена на работе в МА МО «Владимирский округ» в должности [redacted] [redacted] ([redacted]а) с 11 января 2011г.

Во исполнение решения суда Глава МА МО «Владимирский округ» 26 апреля 2011г. обратился к Главе Муниципального образования с просьбой инициировать заседание Муниципального Совета. на котором рассмотреть вопрос об изменении структуры местной администрации, введении в структуру ставки [redacted]).

Заседание Муниципального Совета – органа уполномоченного на внесение изменений в структуру местной администрации, состоялось 28 апреля 2011г., однако решение о введении должности [redacted] ([redacted]) местной администрации депутатами принято не было.

29 апреля 2011г. МА МО «Владимирский округ» было направлено письмо руководителю Куйбышевского отдела Управления Федеральной службы судебных приставов РФ по Санкт-Петербургу в котором разъяснялось, что решение о введении ставки [redacted]) для Петровой Е.В. не было принято депутатами, а поскольку изменения в штатное расписание местной администрации могут быть внесены Главой местной администрации только на основании решений Муниципального Совета, исполнить решение суда не представляется возможным. МА МО «Владимирский округ» подана жалоба в судебную коллегию по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 28 июня 2011г. решение Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 25 апреля 2011г. было отменено с принятием по делу нового решения, которым исковые требования Петровой Е.В. к МА МО «Владимирский округ» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, обязании предоставить отпуск оставлены без удовлетворения.

Судебной коллегией по гражданским делам Санкт-Петербургского областного суда сделан вывод о том, что требования Петровой Е.В. не могли быть удовлетворены, так как истец фактически не осуществляла трудовую деятельность у ответчика в период с 26 апреля 2011г. по 28 июня 2011г., поскольку решение Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 25 апреля 2011г. и до его отмены 28 июня 2011г. исполнено не было. Однако, суд не дал должной правовой оценки тому, что в силу действующего законодательства – судебные постановления, предусматривающие немедленное их исполнение (в частности о восстановлении на работе), являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, в том числе органов местного самоуправления и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации. Согласно ст.211 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 396 Трудового кодекса Российской Федерации решение о восстановлении на работе незаконно уволенного работника, о восстановлении на прежней работе работника, незаконно переведённого на другую работу, подлежит немедленному исполнению. При задержке работодателем исполнения такого решения орган, принявший решение, выносит определение о выплате работнику за всё время задержки исполнения решения среднего заработка или разницы в заработке. Петрова Е.В. ко исполнение решения суда о восстановлении её на работе, которое подлежало немедленному исполнению,

вышла на прежнее место работы, однако до своего рабочего места и исполнения своих обязанностей допущена не была.

Учитывая изложенное, состоявшиеся судебные постановления об отказе в удовлетворении требований Петровой Е.В. нельзя признать законными, постановленными с правильным применением норм материального права и соответствующими установленным по делу обстоятельствам, в связи с чем они подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 30 ноября 2011г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 17 января 2012г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции

Председательствующий

Судьи