ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ12-1111

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 11 сентября 2012 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Емышевой В.А.
при секретаре Карулине И.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Малюгина А[redacted] О[redacted] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

установил:

14 июня 2011 г. на основании вердикта коллегии присяжных заседателей от 19 мая 2011 г. Санкт-Петербургским городским судом постановлен приговор, по которому Малюгин А.О. оправдан и за ним признано право на реабилитацию. 19 января 2012 г. кассационными определениями Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор в части изменен, в части оставлен без изменения.

Малюгин А.О. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [redacted] руб.

В обоснование заявленных требований указал, что общая продолжительность судопроизводства по делу составляет 5 лет 8 месяцев, то есть с 19 мая 2006 г., когда он был задержан в качестве подозреваемого по уголовному делу № [redacted], по 19 января 2011 г., когда вступил в законную силу постановленный в отношении его Санкт-Петербургским городским судом оправдательный приговор.

Данный срок является значительным периодом уголовного преследования, при этом ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела он ответственности не несет, так как не уклонялся от

проведения следственных и судебных действий, не создавал препятствий органам предварительного следствия и суду, не злоупотреблял своими правами.

Обстоятельствами, повлиявшими на длительность судопроизводства по делу, по его мнению, явились плохая организация работы следственной группы, особенно на этапе ознакомления обвиняемых с материалами уголовного дела на стадии предварительного расследования.

В результате рассмотрения дела в течение такого длительного срока он содержался под стражей, находился в состоянии правовой неопределенности, в изоляции от общества, был лишен возможности получать образование, общаться с родственниками.

Заявитель о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, его личное участие в судебном заседании судом признано необязательным, поскольку для защиты прав личности и достижения целей правосудия нет необходимости заслушивать его показания. Заявитель имел возможность обосновать свои требования в письменном виде.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации в соответствии с ч. 9 ст. 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Закон о компенсации) представляет Министерство финансов Российской Федерации.

В судебное заседание представитель Министерства финансов Российской Федерации не явился, о дне слушания дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие. В своих письменных объяснениях просил при рассмотрении дела учесть положения ст. 1, 2 Закона о компенсации, а также практику Европейского Суда по правам человека по аналогичным делам в отношении граждан Российской Федерации.

Изучив материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление Малюгина А.О. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (заключена 4 ноября 1950 г. в г. Риме) закреплено право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (п. 1 ст. 6).

Согласно ч. 2 ст. 1 Закона о компенсации компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии со ст. 6^1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок;

уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные данным Кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены названным Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства (чч. 1-3).

Как следует из материалов уголовного дела № [redacted], данное дело возбуждено 19 мая 2006 г. по признакам преступления, предусмотренного чч. 1, 2 ст. 209 УК РФ, в этот же день Малюгин А.О. задержан в порядке ст. 91, 92 УПК РФ и допрошен в качестве подозреваемого; 20 мая 2006 г. постановлением судьи Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга ему избрана мера пресечения в виде заключения под стражу; 29 мая 2006 г. он привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 209 УК РФ, и допрошен в качестве обвиняемого; 7 июня 2006 г. он дополнительно допрошен в качестве обвиняемого; 2 октября 2007 г. ему предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209, пп. «ж», «з», «л» ч. 2 ст. 105, пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 4 ст. 162, ч. 1 ст. 282, ч. 3 ст. 222, ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 222 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого; 10 октября 2007 г. Малюгин А.О. и его защитник уведомлены об окончании предварительного следствия; в период с 12 октября 2007 г. по 20 ноября 2008 г. Малюгин А.О. и его защитник ознакомлены с материалами дела; 5 декабря 2008 г. утверждено обвинительное заключение; 9 декабря 2008 г. дело направлено в Санкт-Петербургский городской суд.

Продолжительность досудебного производства по этому уголовному делу с момента начала осуществления уголовного преследования в отношении Малюгина А.О. до момента направления дела в суд составила 2 года 6 месяцев 21 день.

При этом суд не может согласиться с доводом заявителя о ненадлежащей организации ознакомления обвиняемых с материалами уголовного дела.

В силу ст. 217 УПК РФ обвиняемый и его защитник имеют право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела, в процессе ознакомления с материалами уголовного дела, состоящего из нескольких томов, обвиняемый и его защитник вправе повторно обращаться к любому из томов уголовного дела, а также выписывать любые сведения и в любом объеме, снимать копии с документов, в том числе с помощью технических средств. При этом

обвиняемый и его защитник не могут ограничиваться во времени, необходимом им для ознакомления с материалами уголовного дела.

Согласно графику Малюгин А.О. знакомился с материалами дела совместно со своим защитником Зыбиной С.Н., им было предъявлено для ознакомления 105 томов уголовного дела, вещественные доказательства, 66 видеозаписей – приложений к протоколам следственных действий. Ознакомление начато 12 октября 2007 г., окончено 20 ноября 2008 г. и проводилось в следующие числа: 12, 15 октября, 20, 23, 26, 27, 29, 30 ноября, 3, 6, 7, 10, 13, 19, 24, 26, 27, 28 декабря 2007 г., 9, 10, 14, 15, 16, 18, 21, 22, 23, 24, 25, 28, 29, 30, 31 января, 1, 4, 5, 6, 8, 13, 18, 19, 25, 26 марта, 4, 7, 8, 10, 11, 14, 15 апреля, 12, 13, 15, 16, 19, 20, 21, 22, 23, 26, 27, 28, 29, 30 мая, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 16, 17, 18, 19, 20, 23, 24, 25, 30 июня, 1, 7, 8, 9, 11, 14, 15, 16, 17, 18, 24 июля, 1, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 19, 20, 22, 25 августа, 17, 18, 19, 22, 23, 24, 25, 26, 29, 30 сентября, 1, 2, 7, 8, 9, 10, 12, 14, 15, 16, 17, 21, 22, 24 октября, 13, 14, 15, 17, 19, 20 ноября 2008 г.

В указанный период проводилось ознакомление с материалами дела, вещественными доказательствами и видеозаписями других 13 обвиняемых и их защитников, потерпевших и их защитников.

В связи с этим периоды задержки, на которые ссылается заявитель, вызваны необходимостью соблюдения в полном объеме прав обвиняемых на ознакомление со всеми материалами уголовного дела.

Учитывая правовую сложность уголовного дела, суд считает, что на стадии досудебного производства органами предварительного расследования не было допущено нарушений требования разумного срока, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

9 декабря 2008 г. дело поступило в Санкт-Петербургский городской суд; 11 декабря 2008 г. постановлением судьи на 22 декабря 2008 г. назначено предварительное слушание; 19 января 2009 г. по итогам предварительного слушания постановлением судьи на 18 февраля 2009 г. назначено судебное заседание с участием коллегии присяжных заседателей; согласно протоколу судебное заседание начато 18 февраля 2009 г. и далее продолжалось 27 февраля, 4, 13, 16, 20, 23, 27, 30 марта, 3, 6, 10, 13, 17, 20, 24, 27 апреля, 4, 15, 18, 22, 25, 29 мая, 1, 8, 15, 19, 26, 29 июня, 3, 6, 10, 13, 17, 20, 24, 27, 31 июля, 3, 7, 11, 21, 25, 28 сентября, 2, 5, 9, 12, 16, 19, 23, 26, 30 октября, 2, 9, 13, 16, 20, 27 ноября, 4, 7, 11, 14, 18, 21, 25 декабря 2009 г., 11, 15, 18, 25, 29 января, 1, 5, 8, 12, 19, 26, 27 февраля, 1, 5, 12, 15, 19, 29 марта, 2, 5, 12, 16, 30 апреля, 7, 17, 21, 28, 31 мая, 4, 7 июня, 2, 6, 17, 24 сентября, 1, 4, 8, 11, 15, 18, 22, 25, 29 октября, 8, 15, 19, 22, 26 ноября, 13, 24 декабря 2010 г., 14, 17, 21, 24, 28, 31 января, 4, 7, 11, 14, 25 февраля, 11, 14 марта, 1, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 15, 18, 22, 29 апреля, 13, 16, 17, 18, 19, 23, 27, 30 мая, 2 июня 2011 г. 14 июня 2011 г. на основании вердикта коллегии присяжных заседателей от 19 мая 2011 г. постановлен приговор, по которому Малюгин А.О. оправдан и за ним признано право на реабилитацию. 4, 5 августа 2011 г. осужденными получена копия протокола судебного заседания в 2-х томах; 19, 20 сентября и 4 октября 2011 г. по постановлению судьи рассмотрены замечания на протокол судебного заседания;

24 октября 2011 г. уголовное дело направлено на кассационное рассмотрение в Верховный Суд Российской Федерации; кассационное рассмотрение назначено на 8 декабря 2011 г. и отложено по ходатайству адвоката Лепшина П.А., защищающего осужденного Прохоренко А.А., на 22 декабря 2011 г., далее судебное заседание отложено на 19 января 2012 г. в связи с неявкой адвоката Лепшина П.А.; 19 января 2012 г. кассационным определением Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор в части изменен, в части оставлен без изменения; в адрес адвоката Лепшина П.А. вынесено частное определении о нарушении им адвокатской этики, повлекшей неоднократное отложение дела при кассационном рассмотрении.

Продолжительность рассмотрения дела в суде составила 3 года 1 месяц 10 дней. При этом суд отмечает, что судебные заседания Санкт-Петербургским городским судом назначались в установленные законом сроки, слушания велись непрерывно, перерывы по делу являлись необходимыми и обоснованными, периоды неактивности суда были непродолжительными.

Таким образом, общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу в отношении Малюгина А.О. составила 5 лет 8 месяцев.

Суд считает, что данное уголовное дело отличалось определенной правовой сложностью, большим объемом (174 тома, из которых 127 томов следственных), многоэпизодностью, по делу было привлечено в качестве обвиняемых 14 лиц, которым предъявлено обвинение в совершении преступлений различной тяжести (бандитизм, незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, убийство, покушение на убийство, возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства), в качестве потерпевших привлечено 13 человек, из которых 3 человека иностранные граждане, в ходе досудебного производства по делу допрошено в качестве свидетелей 469 человек, проведено 196 экспертиз, в ходе судебного следствия допрошено 55 свидетелей, 7 экспертов, проведены 2 экспертизы; на стадии предварительного следствия в деле принимали участие 48 адвокатов, в судебном заседании – 50 и 2 представителя потерпевших, переводчики, заявлено 2 гражданских иска.

С учетом критериев, установленных в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, и принимая во внимание правовую и фактическую сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий органов следствия и суда, производимых в целях своевременного рассмотрения уголовного дела, общую продолжительность уголовного судопроизводства, Верховный Суд Российской Федерации срок уголовного судопроизводства по делу № [redacted] не может признать неразумным.

Руководствуясь ст. 194–199, 244^{9} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Малюгина А[redacted] О[redacted] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] В.А. Емышева