ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ12-493

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 6 сентября 2012 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Манохиной Г.В.,
членов коллегии Коваля В.С.
Крупнова И.В.

при секретаре Кулик Ю.А.
с участием прокурора Степановой Л.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Линника О[redacted] Н[redacted] о признании недействующими подпунктов «в», «г» пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 10 июня 2011 г. № 460 «О предельной стоимости 1 кв. метра общей площади жилых помещений при их приобретении (строительстве) для федеральных государственных нужд»

по апелляционной жалобе Линника О.Н. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 21 мая 2012 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

в целях повышения эффективности использования бюджетных средств при приобретении (строительстве) жилых помещений для федеральных

государственных нужд Правительство Российской Федерации приняло постановление от 10 июня 2011 г. № 460 «О предельной стоимости 1 кв. метра общей площади жилых помещений при их приобретении (строительстве) для федеральных государственных нужд» (далее – Постановление).

Согласно подпункту «в» пункта 1 Постановления в случае если средняя рыночная стоимость 1 кв. метра общей площади жилого помещения, установленная Министерством регионального развития Российской Федерации по субъекту Российской Федерации, на территории которого приобретается (строится) жилое помещение, ниже предельной стоимости, то приобретение (строительство) жилых помещений осуществляется по средней рыночной стоимости 1 кв. метра общей площади жилого помещения, установленной по субъекту Российской Федерации.

Подпункт «г» пункта 1 Постановления предусматривает, что превышение предельной стоимости допускается по решению Правительства Российской Федерации, принимаемому на основании мотивированного представления Министерства регионального развития Российской Федерации.

Линник О.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующими подпунктов «в», «г» пункта 1 Постановления.

В подтверждение заявленного требования указал, что он является пенсионером Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков и состоит в списке очередников на получение жилых помещений. Оспариваемые им нормативные предписания Постановления противоречат статьям 2, 3, 4, 16, 23 Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации», статье 2 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьям 158, 162, 301 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пункту 123 Положения о правоохранительной службе в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, утверждённого Указом Президента Российской Федерации от 5 июня 2003 г. № 613, и нарушают его право на обеспечение жилым помещением за счёт средств федерального бюджета. По мнению заявителя, средняя рыночная стоимость 1 кв. метра общей площади жилого помещения, определяемая Министерством регионального развития Российской Федерации (далее – Минрегион России) по субъекту Российской Федерации, на территории которого приобретается (строится) жилое помещение, существенно занижена и не отражает его действительной рыночной стоимости и, соответственно, исключает возможность приобретения жилья ФСКН России для последующего предоставления заявителю. В связи с этим не обеспечиваются результативность, адресность и целевой характер использования бюджетных средств в соответствии с утверждёнными бюджетными ассигнованиями и лимитами бюджетных обязательств. Отсутствие норм, устанавливающих перечень документов, необходимых для принятия Правительством Российской Федерации решения о возможности превышения предельной стоимости 1 кв. метра общей жилой площади, не

позволяет ФСКН России исполнить обязанность по обеспечению заявителя жилым помещением.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21 мая 2012 г. в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе Линник О.Н. просит об отмене решения суда, ссылаясь на его незаконность и необоснованность, и принятии нового решения об удовлетворении заявленных требований. Полагает, что судом неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, нарушены нормы процессуального права и неправильно применены нормы материального права.

Линник О.Н., представитель Правительства Российской Федерации в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания Апелляционной коллегии извещены в установленном законом порядке.

Проверив доводы апелляционной жалобы, исследовав материалы дела, Апелляционная коллегия не находит оснований к отмене решения Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частями первой, второй статьи 23 Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» Правительство Российской Федерации на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных указов Президента Российской Федерации издаёт постановления и распоряжения, обеспечивает их исполнение. Акты, имеющие нормативный характер, издаются в форме постановлений Правительства Российской Федерации. Акты по оперативным и другим текущим вопросам, не имеющие нормативного характера, издаются в форме распоряжений Правительства Российской Федерации.

Реализуя предоставленные ему статьями 13-16 Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» полномочия по регулированию в социально-экономической сфере общественных отношений, связанных с использованием бюджетных средств при приобретении (строительстве) жилых помещений для федеральных государственных нужд, Правительство Российской Федерации приняло Постановление. Как правильно указано в решении суда, Правительство Российской Федерации вправе было, как лицо ответственное за исполнение федерального бюджета и проведение единой финансовой, кредитной и денежной политики в Российской Федерации, предусмотреть случай, когда средняя рыночная стоимость 1 кв. метра, установленная Минрегионом России по субъекту Российской Федерации, ниже предельной (подпункт «в» пункта 1), а также возможность приобретения жилья для федеральных государственных нужд по стоимости, превышающей предельную (подпункт «г» пункта 1).

Согласно статье 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации принцип результативности и эффективности использования бюджетных средств означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны

исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объёма средств или достижения наилучшего результата с использованием определённого бюджетом объёма средств.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд пришёл к правильному выводу о том, что оспариваемые заявителем подпункт «в» пункта 1 Постановления, содержащий предписания о приобретении (строительстве) жилых помещений по средней рыночной стоимости 1 кв. метра общей площади жилого помещения, установленной по субъекту Российской Федерации, в случае если эта стоимость ниже предельной, и подпункт «г» пункта 1 Постановления, предусматривающий возможность превышения предельной стоимости по решению Правительства Российской Федерации, принимаемому на основании мотивированного представления Минрегиона России, не противоречат действующему законодательству, так как направлены на обеспечение эффективности использования бюджетных средств при приобретении (строительстве) жилых помещений для федеральных государственных нужд и согласуются с принципом результативности и эффективности использования бюджетных средств, закреплённым в приведённой выше статье 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Соответствуют оспариваемые положения Постановления, как правильно указано в решении суда, и требованиям пункта 2 статьи 2 Жилищного кодекса Российской Федерации, предписывающим органам государственной власти и органам местного самоуправления в пределах своих полномочий использовать бюджетные средства в указанных целях, в том числе путём строительства жилых помещений, поскольку конечным результатом эффективного использования бюджетных средств является приобретение жилья для государственных нужд в целях улучшения жилищных условий граждан.

С учётом специфики регулируемых подпунктами «в», «г» пункта 1 Постановления отношений правомерным является вывод суда первой инстанции о том, что оспариваемые заявителем положения Постановления непосредственно не устанавливают, не ограничивают, не отменяют права граждан в жилищной сфере и не препятствуют их реализации, как ошибочно утверждает заявитель в апелляционной жалобе, следовательно, не могут рассматриваться как нарушающие его права.

Суд правильно признал необоснованным довод заявителя о том, что Минрегион России неправомерно устанавливает среднюю рыночную стоимость 1 кв. метра общей площади жилья, используя Методику определения норматива стоимости 1 кв. метра общей площади жилья по Российской Федерации и средней рыночной стоимости 1 кв. метра общей площади жилья по субъектам Российской Федерации, утверждённую приказом Минрегиона России от 12 апреля 2006 г. № 39, которая, по мнению заявителя, используется только при расчёте субсидий отдельным категориям граждан, выдаваемым на приобретение жилья, так как оспариваемые заявителем положения Постановления, как и само Постановление, не содержат положений, определяющих размер и расчёт средней рыночной стоимости 1 кв. метра общей площади жилья. Кроме того, законность названной Методики подтверждена

вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2007 г. № ГКПИ07-262.

Ссылка в апелляционной жалобе на несоблюдение судом конституционных принципов равенства и справедливости, поддержания доверия граждан к закону и действиям государства, указанных в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 3 февраля 2010 г. № 3-П, ошибочна и не может служить поводом к отмене решения суда.

Доводы апелляционной жалобы о нарушении судом норм процессуального права (не привлечены в качестве заинтересованных лиц ФСКН России и Управление УФСКН РФ, не удовлетворено ходатайство об истребовании доказательств) несостоятельны. Согласно части 2 статьи 252 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании нормативного правового акта рассматривается с участием лиц, обратившихся с заявлением, представителя органа, принявшего оспариваемый нормативный правовой акт. В данном деле органом, принявшим оспариваемый нормативный правовой акт, является Правительство Российской Федерации, которое и было привлечено к участию в деле. Настоящее дело рассмотрено судом первой инстанции с соблюдением положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих рассмотрение дел об оспаривании нормативных правовых актов, поэтому судебное заседание не подразумевало обсуждение фактических обстоятельств и необходимости в истребовании доказательств не было.

В апелляционной жалобе не приведено доводов, опровергающих выводы суда о законности оспариваемого в части нормативного правового акта, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований считать такие выводы ошибочными.

Решение суда вынесено в соответствии с нормами материального права, правильно применёнными и истолкованными судом, предусмотренных статьёй 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 21 мая 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Линника О[redacted] Н[redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted] Г.В. Манохина

Члены коллегии [redacted] В.С. Коваль

И.В. Крупнов