ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-012-25

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 10 июля 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зыкина В.Я.
судей Ведерниковой О.Н., Емолаевой Т.А.
при секретаре Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Бекетова А.А. на приговор Забайкальского краевого суда от 17 апреля 2012 года, по которому

Бекетов А А несудимый,-

осужден по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 16 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год, в соответствии со ст.53 УК РФ установлены обязанности: в течение 1 года после отбытия наказания в виде лишения свободы не менять места жительства и не выезжать за пределы г. края без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы и являться для регистрации в указанный специализированный орган 2 раза в месяц.

Взыскано с Бекетова А.А. в пользу С в счёт компенсации морального вреда – рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н., выслушав осужденного Бекетова А.А. и адвоката Карпухина С.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Шаруевой М.В. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации:

у с т а н о в и л а:

Бекетов А.А. признан виновным в умышленном причинении смерти Б[redacted] и С[redacted]

Преступление совершено 10 сентября 2011 года в г. [redacted] края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней, написанных совместно с адвокатом Оганесовым Г.Р., осужденный Бекетов А.А. считает приговор излишне суровым, просит его изменить, назначить более мягкое наказание, считает приговор несправедливым вследствие чрезмерной суровости, поскольку наказание не соответствует личности осужденного. Не оспаривает правильность квалификации своих действий и соразмерность назначенного наказания совершенному деянию, руководствуясь целями назначения наказания и принципом гуманизма считает, что приговор может быть изменен в сторону смягчения. Утверждает об искреннем раскаянии в содеянном и нетипичности противоправного поведения для него. Ссылается на то, что инициатором конфликта был Б[redacted] совершивший противоправные насильственные действия в отношении С[redacted] а также тот факт, что он, как и остальные участники произошедшего, находился в состоянии сильного алкогольного опьянения, что объясняет одну из причин неадекватности его действий. Ссылается на свое поведение после случившегося, возмещение материального вреда и готовность возмещать моральный вред. Просит приговор изменить, снизив назначенное наказание.

В возражениях на доводы кассационной жалобы государственный обвинитель И.П.Алехина просит оставить их без удовлетворения, а приговор - без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на них, Судебная коллегия не находит оснований для изменения приговора.

Вина Бекетова в совершении преступления, установленного приговором, подтверждена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании полно, всесторонне и объективно и приведенных в приговоре.

Направленность умысла Бекетова А.А. на лишение жизни двух лиц подтверждается его собственными показаниями в судебном заседании о том, что выведенный из себя ссорой с ними, он нанёс удары ножом Б[redacted] а затем С[redacted] в жизненно важные органы, что привело к наступлению смерти Б[redacted] и С[redacted] непосредственно на месте происшествия. Это видно из данных осмотра места происшествия, где обнаружены трупы, и заключения судебно-медицинской экспертизы о степени тяжести причиненных им телесных повреждений.

В результате судебного разбирательства суд пришел к правильному выводу о том, что между целенаправленным нанесением ударов ножом в жизненно важные органы - грудь и живот Б[redacted] живот и шею С[redacted] и наступлением смерти Б[redacted] С[redacted] имеется прямая причинно-следственная связь. Бекетов А.А. осознавал общественную опасность своих действий, предвидел возможность наступления смерти потерпевших и желал ее наступления.

Доводы адвоката Карпухина С.В., изложенные в его выступлении на заседании суда кассационной инстанции, о том, что постановление о производстве предварительного следствия следственной группой от 10 сентября 2011 года принято не надлежащим должностным лицом, являются несостоятельными по следующим основаниям.

Согласно ч.2 ст.163 УПК РФ решение о производстве предварительного следствия следственной группой принимает руководитель следственного органа.

В соответствии с пунктом 38.1 статьи 5 УПК РФ руководитель следственного органа – это должностное лицо, возглавляющее соответствующее следственное подразделение, а также его заместитель.

Судя по обжалуемому постановлению, оно вынесено исполняющим обязанности следственного управления Следственного комитета России по Забайкальскому краю полковником юстиции А[redacted] и указанным выше положениям закона не противоречит (т.1 л.д.2-3) .

Правильно квалифицировав действия Бекетова А.А., суд назначил ему справедливое наказание, соответствующее характеру и степени общественной опасности содеянного, конкретным обстоятельствам дела, данным о личности виновного.

Вопреки доводам жалобы, факт нахождения Бекетова в момент совершения преступления в состоянии сильного алкогольного опьянения не может служить основанием для смягчения назначенного ему наказания.

При назначении наказания в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ суд признал обстоятельствами, смягчающими наказание Бекетова А.А. – признание им своей вины и раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, противоправное поведение потерпевшего Б возмещение материального ущерба.

Таким образом, суд учел обстоятельства, указанные осужденным в его жалобе.

Исключительных обстоятельств, позволяющих назначить наказание ниже низшего предела в соответствии ст.64 УК РФ судом установлено не было и Судебная коллегия таковых не усматривает.

Несмотря на отсутствие отягчающих обстоятельств, суд также не усмотрел оснований для изменения категории преступления.

С учетом изложенного, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы осужденного Бекетова и снижения назначенного ему наказания.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, по делу не усматривается.

Руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Забайкальского краевого суда от 17 апреля 2012 года в отношении **Бекетова А А** оставить без изменения, а его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи