ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ12-367

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 19 июня 2012 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Федина А.И.,
членов коллегии Манохиной Г.В.,
Меркулова В.П.

при секретаре Кулик Ю.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Волкова О[redacted] В[redacted] об оспаривании пункта 13 Указа Президента Российской Федерации от 3 июня 1999 г. № 697 «О помиловании Абрамова Ю.П., Агафонова А.А. и других осуждённых к смертной казни» в части замены ему смертной казни пожизненным лишением свободы

по апелляционной жалобе Волкова О.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 9 апреля 2012 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И.,

Апелляционная коллегия

установила:

Указом Президента Российской Федерации от 3 июня 1999 г. № 697 Волков О.В., которому по приговору суда была назначена смертная казнь за совершённое преступление, был помилован: смертная казнь заменена пожизненным лишением свободы.

Волков О.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просит суд признать данный Указ незаконным в части замены ему смертной казни пожизненным лишением свободы.

В обоснование заявления ссылается на то, что Указ Президента Российской Федерации в оспариваемой части не соответствует международным договорам, Конституции Российской Федерации, нарушает его права, свободы и законные интересы.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 9 апреля 2012 г. Волкову О.В. в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе Волков О.В. просит об отмене судебного решения, указывая на его незаконность. Полагает, что Указ в оспариваемой части привёл к незаконному содержанию его под стражей, а также лишил права на снижение наказания в судебном порядке. При пересмотре приговора в судебном порядке смертная казнь была бы заменена ему на пятнадцать лет лишения свободы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия не находит оснований для её удовлетворения.

По приговору суда присяжных Московского областного суда от 8 августа 1997 г., оставленным без изменения определением Кассационной палаты Верховного Суда Российской Федерации от 18 июня 1998 г., Волков О.В. осуждён по совокупности преступлений к исключительной мере наказания – смертной казни.

Указом Президента Российской Федерации от 3 июня 1999 г. № 697 (пункт 13) Волков О.В. был помилован путём замены смертной казни пожизненным лишением свободы.

Как правильно отметил суд в своём решении, правом помилования в отношении лиц, осуждённых судом к наказанию в виде смертной казни, Президент Российской Федерации наделён в соответствии с частью «в» статьи 89 Конституции Российской Федерации.

Реализуя свои конституционные полномочия по помилованию, Президент Российской Федерации, исходя из положений части 3 статьи 90 Конституции Российской Федерации, руководствовался при издании Указа действовавшим на время издания данного акта законодательством.

Уголовный кодекс Российской Федерации, в действующей на то время редакции, предусматривал, что смертная казнь в порядке помилования может быть заменена пожизненным лишением свободы; помилование осуществляется Президентом Российской Федерации в отношении индивидуально определённого лица (статьи 59, 85).

Оспоренный заявителем Указ Президента Российской Федерации о помиловании не связан с вопросами привлечения к уголовной ответственности и применения наказания, которые регулируются нормами уголовно-процессуального законодательства и разрешаются судом.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд правильно исходил из того, что помилование не связано с вопросами привлечения к ответственности и применения наказания, относящимися к ведению судебной власти, которые регулируются нормами уголовного и уголовно-процессуального законодательства и разрешаются судом.

Поскольку своим Указом Президент Российской Федерации не назначил новое наказание, а в порядке помилования произвёл замену смертной казни на более мягкое по сравнению со смертной казнью – на лишение свободы, то вывод суда о том, что Президент Российской Федерации правомерно руководствовался положениями Конституции Российской Федерации и других законодательных актов, действующими на день издания Указа, является правильным.

Утверждения заявителя о противоречии оспариваемого Указа положениям международных договоров, Конституции Российской Федерации, Уголовному кодексу Российской Федерации, постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 г. № 3-П и определению от 19 ноября 2009 г. № 1344-О-Р ошибочны.

Вывод суда о том, что Указ Президента Российской Федерации не находится в противоречии с правовыми позициями, сформулированными Конституционным Судом Российской Федерации, и соответствует положениям Уголовного кодекса Российской Федерации, является обоснованным.

Как правильно указано в решении суда, осуществляемая в порядке помилования замена смертной казни другим, менее тяжким, наказанием, предусмотренным действующим уголовным законом (в данном случае – пожизненным лишением свободы), не может расцениваться как ухудшение положения осуждённого.

Волков О.В. обжаловал вынесенный в отношении его приговор. Постановлением Соликамского городского суда Пермского края от 30 декабря 2011 г. приговор приведён в соответствие с новым уголовным законодательством. Наказание, назначенное Волкову О.В. в виде смертной казни и заменённое на основании Указа Президента Российской Федерации пожизненным лишением свободы, суд не изменил. При таких данных ссылка Волкова О.В. на то, что якобы за одно и то же преступление ему было назначено повторное наказание, несостоятельна. Это обстоятельство также опровергает довод в апелляционной жалобе о том, что помилование создало препятствия для обжалования приговора в суде.

Довод Волкова О.В. о том, что оспоренный Указ незаконен, так как помилование произведено помимо его воли, также не может свидетельствовать о незаконности обжалованного решения суда.

Из материалов дела следует, что Волковым О.В. на имя Президента Российской Федерации 19 октября 1998 г. было подано ходатайство о помиловании, в котором Волков О.В. указал на несогласие с приговором суда по делу. Кроме того, по смыслу статьи 184 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, решение Президентом Российской Федерации вопроса о применении помилования к осуждённому возможно и при отсутствии от него ходатайства о помиловании.

Согласно части 4 статьи 258 ГПК РФ суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято либо совершено в соответствии с законом в пределах полномочий органа

государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего и права либо свободы гражданина не были нарушены.

Суд правильно учёл, что Волковым О.В. пропущен без уважительных причин установленный частью 1 статьи 256 ГПК РФ трёхмесячный срок на обращение в суд с требованием об оспаривании акта о помиловании, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления. Ссылка в апелляционной жалобе на юридическую неграмотность заявителя не может рассматриваться в качестве уважительной для пропуска установленного законом срока на обращение в суд с требованием об оспаривании данного правового акта Президента Российской Федерации.

Решение суда первой инстанции принято с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права, проанализированных в решении суда, оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 9 апреля 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Волкова О[redacted] В[redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий А.И. Федин

Члены коллегии Г.В. Манохина

В.П. Меркулов