



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-О12-46

г. Москва

7 июня 2012 года

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Коваля В.С.**
судей **Колышницына А.С.**, **Эрдыниева Э.Б.**
при секретаре **Собчук Н.С.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Лобовой Т.П., Зеленина С.В., Рамазанова Д.Р., Харина А.О., Никитина М.А., Чернышовой И.Н., адвокатов Амельченко О.М., Климовой Т.Н., Чукиевой Б.З., Карапут А.Р., Сбродовой Е.Л., Хлыновского К.А. на приговор Челябинского областного суда от 30 декабря 2011 года, по которому

ЛОБОВА Т [REDACTED] **П** [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] судимая 13 июня 2007 года по ст. 162 ч. 1 УК РФ к 2 годам лишения свободы (освобождена 4 марта 2009 года),

осуждена по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на 2 года;

ЗЕЛЕНИН С [REDACTED] **В** [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года;

РАМАЗАНОВ Д [] Р [] []

[] несудимый,
осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года;

ХАРИН А [] О [] []

[] несудимый,
осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года;

НИКИТИН М [] А [] []

[] судимый
2 июля 2008 года по ст.ст. 30 ч. 3 и 158 ч. 2 п. «а» УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год. 8 октября 2008 года условное осуждение отменено с отправлением осужденного для отбывания наказания в колонию-поселение (освобожден 4 декабря 2009 года),
осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года;

ЧЕРНЫШОВА И [] Н [] []

[] не-
судимая,
осуждена по ст. 105 ч. 2 п.п. «а,ж» УК РФ к 16 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на 2 года.

В приговоре указаны ограничения, установленные осужденным при отбывании наказания в виде ограничения свободы.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденных Чернышовой И.Н., Харина А.О., Лобовой Т.П., Никитина М.А., адвокатов Чиглинцевой Л.А., Шаповаловой Н.Ю., Ампилоговой Р.Н., Сачковской Е.А., Вишняковой Н.В., Поддубного С.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей исключить назначение осужденным дополнительного наказания в виде ограничения свободы, а в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Зеленин, Рамазанов, Лобова осуждены за совершение убийства 24 октября 2010 года неустановленного лица; Харин, Никитин осуждены за убийство 2 декабря 2010 года потерпевшего С []; Чернышова признана виновной в убийстве обоих потерпевших. Преступления совершены г. []

В судебном заседании Зеленин, Рамазанов, Лобова, Харин, Никитин, Чернышова вину признали частично.

В кассационных жалобах:

осужденный Никитин указывает, что он не согласен с приговором; необоснованно отвергнуты его показания в судебном заседании; показания на следствии он дал в результате оказанного на него воздействия; считает, что его действия следует квалифицировать по ст. 111 ч. 4 УК РФ; к показаниям свидетелей Р [], С [] следует отнестись критически; не допрошена свидетель П []; ему отказано в проведении очной ставки с Чернышовой; адвокат отсутствовал при проверке его показаний на месте происшествия; у него не было умысла на убийство и оставлено без внимания то обстоятельство, что С [] умер в больнице, а также показания судебно-медицинского эксперта С [], что С [] мог жить с имеющимися у него телесными повреждениями; суд необоснованно признал у него рецидив преступлений; о вызове в судебное заседание свидетеля С [] он не был извещен и не успел подготовиться к его допросу. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство;

адвокат Хлыновский также просит приговор в отношении Никитина отменить и дело направить на новое судебное разбирательство, ссылаясь на то, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; не установлен у осужденного умысел на убийство; протоколы допроса Никитина в качестве подозреваемого от 2 декабря 2010 года, проверки его показаний на месте являются недопустимыми доказательствами, поскольку следователь вынес постановление о допуске адвоката только 3 декабря 2010 года, проверка показаний проведена в ночное время, осужденный показания давал в нетрезвом состоянии; в судебном заседании незаконно оглашены показания свидетеля Р [] т.к. нет подтверждения его смерти;

осужденный Харин обращает внимание на свое несогласие с приговором; он не мог нанести потерпевшему все повреждения, указанные в приговоре; к показаниям Р [] следует отнестись критически; у него не было сговора с другими осужденными и умысла на убийство, он нанес С [] повреждения, защищаясь; считает себя виновным в причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшего; прокурор не продемонстрировал вещественные доказательства; следователь не мог назначить экспертизу 2 ноября 2010

года, т.к. он (осужденный) в этот день находился на свободе. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство;

адвокат Климова указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; к убийству потерпевшего Харин не причастен, т.к. от его ударов смерть потерпевшего наступить не могла;

осужденная Лобова отмечает, что она с приговором не согласна; у неё не было умысла на убийство потерпевшего и сговора с другими осужденными, с места происшествия она ушла, когда потерпевший был жив; Рамазанов и Зеленин оговорили её на следствии в результате оказанного на них воздействия; она чистосердечно призналась в содеянном, оказала помощь следствию. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство;

адвокат Амельченко указывает на то, что приговор суда не соответствует фактическим обстоятельствам дела; в ходе расследования Зеленин, Рамазанов, Чернышова оговорили Лобову под оказанным давлением; оставлены без внимания показания этих лиц в судебном заседании о непричастности Лобовой к убийству; нанося потерпевшему удары, Лобова не желала его смерти; не в полной мере учтены: положительная характеристика осужденной, смягчающие наказание обстоятельства; Лобова вину признала, способствовала раскрытию преступления, раскаялась в содеянном. Просит переквалифицировать действия Лобовой со ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ на ст. 115 ч. 1 УК РФ;

осужденная Чернышова выражает несогласие с приговором, поскольку выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; 24 октября 2010 года она нанесла потерпевшему удары бутылкой и осколками стекла, но считает, что причиненные ею телесные повреждения не могли послужить причиной смерти; к убийству С [] она не причастна, что подтвердили Харин и Р []; осужденный Никитин её оговорил; явку с повинной она дала под давлением работников милиции; в суде не допрошена свидетель П [] которая могла подтвердить её непричастность к смерти С [] [] Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство;

адвокат Карапут также просит приговор в отношении Чернышовой отменить и дело направить на новое судебное разбирательство, ссылаясь, на то, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; нет доказательств причастности осужденной к убийству С []; нанесенные Чернышовой повреждения потерпевшему 24 октября 2010 года не могли повлечь его смерть; суд не учел тяжелые условия жизни осужденной, признание вины, способствование раскрытию преступления;

осужденный Рамазанов указывает, что с приговором не согласен, обращает внимание на то, что он не играл основную роль в совершении преступления, он только душил потерпевшего, а его смерть наступила в результате колото-резаных ранений; назначенное ему наказание чрезмерно суровое. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство или снизить наказание;

адвокат Чукиева считает приговор необоснованным; отсутствуют доказательства умысла Рамазанова на убийство; согласно заключению судебно-медицинского эксперта смерть потерпевшего наступила от колото-резаных ранений, а осужденный только душил его; назначенное Рамазанову наказание чрезмерно суровое;

осужденный Зеленин указывает, что наказание чрезмерно суровое, он принимал участие в избиении одного потерпевшего, а осужден за убийство двоих. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство.

адвокат Сбродова просит переквалифицировать действия Зеленина на ст. 111 ч. 4 УК РФ, отмечая, что хотя он и ударил один раз ножом потерпевшего, однако у него не было умысла на убийство; суд в полной мере не учел явку с повинной осужденного, активное содействие раскрытию преступления.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Кислицын просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия пришла к следующему выводу.

Вина Зеленина, Рамазанова, Лобовой, Харина, Никитина, Чернышовой подтверждается показаниями самих осужденных, показаниями свидетелей, актами судебно-медицинских, биологической экспертиз и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

Из показаний осужденных Зеленина, Рамазанова, Лобовой, Чернышовой на следствии усматривается, что в ходе ссоры с неизвестным Зеленин нанес ему несколько ударов ножом, потерпевший стал оказывать сопротивление, тогда Рамазанов, по просьбе Зеленина, стал душил потерпевшего, а Лобова и Чернышова нанесли ему удары бутылками по голове, а затем по несколько ударов осколками стекла по голове и шее.

Из показаний Никитина, Харина, Чернышовой в ходе расследования следует, что Харин и Никитин нанесли потерпевшему удары руками и нога-

ми, а Никитин также палкой, по голове и телу. Затем несколько ударов ногами и палкой по голове и телу С [REDACTED] нанесла Чернышова, а Харин сдавливал его шею руками. После этого Никитин и Харин нанесли потерпевшему удары бутылками по голове, и осколками стекла по шее.

Осужденным Зеленину, Рамазанову, Лобовой, Харину, Никитину, Чернышовой были разъяснены их процессуальные права, предусмотренные ст.ст. 46 и 47 УПК РФ, доводы о применении недозволённых методов ведения следствия были проверены и обоснованно отвергнуты, к тому же в допросах участвовали адвокаты, присутствовали понятые, что исключало возможность оказания на осужденных какого-либо воздействия, существенных противоречий в указанных показаниях не имелось.

Поэтому суд, оценив эти показания осужденных в совокупности с другими доказательствами, правильно пришел к выводу об их объективности и обоснованно положил их в основу приговора.

Не согласиться с такой оценкой у судебной коллегии нет оснований, поскольку показания осужденных подтверждаются другими доказательствами, имеющимися в материалах дела и исследованными в судебном заседании.

По факту убийства неустановленного лица 24 октября 2010 года.

В ходе осмотра места происшествия был обнаружен труп неустановленного мужчины.

По заключению судебно-медицинского эксперта смерть неустановленного мужчины наступила от колото-резаных ранений головы и шеи. Кроме этого обнаружены механическая асфиксия от сдавливания органов шеи, тупая травма груди, перелом костей носа.

Эксперт не исключил возможность причинения части колото-резаных повреждений осколками стекла.

По факту убийства С [REDACTED] 2 декабря 2010 года.

Свидетель Р [REDACTED] на следствии показал, что в его присутствии Никитин и Харин избивали С [REDACTED], при этом Харин предлагал убить потерпевшего.

Показания данного свидетеля в судебном заседании были оглашены в связи с его смертью.

Довод кассационной жалобы о незаконности оглашения показаний свидетеля надлежащим образом проверен и признан несостоятельными, поскольку факт смерти Р [REDACTED] достоверно установлен.

Свидетель С [] показал, что 2 декабря 2010 года он в составе экипажа ППС прибыл на место происшествия. Р [] рассказал, что видел, как Харин и Никитин совершали убийство С []. В колодце теплотрассы они задержали Харина, Никитина, Чернышову.

С [] указан в списке свидетелей, приложенном к обвинительному заключению и врученном осужденным, был приглашен в судебное заседание по инициативе стороны обвинения. Сторона защиты, в том числе и осужденный Никитин, не заявила ходатайство об отложении допроса свидетеля.

В связи с чем нельзя признать обоснованным довод кассационной жалобы осужденного Никитина о незаконности допроса данного свидетеля в судебном заседании, т.к. он не успел подготовиться к этому допросу.

Согласно акту судебно-медицинской экспертизы смерть С [] наступила в результате сочетанной травмы тела, включающей закрытую черепно-мозговую травму и тупую травму грудной клетки.

У потерпевшего также имелись резаные раны шеи, кровоподтеки на руках.

Доводы кассационных жалоб осужденного Никитина и адвоката Хлыновского о недопустимости как доказательств протоколов допроса осужденного от 2 декабря 2010 года и проверки его показаний на месте происшествия являются необоснованными.

Судом установлено, что в этих следственных мероприятиях принимал участие адвокат Пикельная, на основании ордера от 2 декабря 2010 года. Сами следственные действия проведены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, протоколы данных следственных действий соответствуют ст. 166 УПК РФ, нарушений прав осужденного допущено не было.

В соответствие со ст. 192 УПК РФ если в показаниях ранее допрошенных лиц имеются существенные противоречия, то следователь **вправе** провести очную ставку. В связи с чем отказ в проведении данного следственного действия между осужденными Никитиным и Чернышовой не является основанием для отмены или изменения приговора.

Что же касается ссылки кассационной жалобы Никитина на показания судебно-медицинского эксперта С [], в которых она якобы допускала возможность выживания С [] с имевшимися у него телесными повреждениями, то, как следует из материалов уголовного дела, этот эксперт проводила судебно-медицинскую экспертизу в отношении трупа неустановленного мужчины, а экспертизу по трупу С [] проводил эксперт К [].

Поскольку осужденные Зеленин ножом, Лобова, Чернышова бутылками, осколками стекла, ногами нанесли удары неустановленному мужчине в голову, шею, тело (в места расположения жизненно важных органов), Рамазанов душил неустановленное лицо, а Харин, Никитин, Чернышова нанесли потерпевшему С [] множество ударов руками, ногами, палкой, бутылкой по голове и телу (в места расположения жизненно важных органов), и в результате причиненных ими повреждений, по заключению судебно-медицинских экспертов, наступила смерть потерпевших, суд сделал правильный вывод, что все осужденные имели умысел на убийство и выступали в роли соисполнителей преступлений, совершенных группой лиц.

Каких-либо обстоятельств, свидетельствующих о том, что Харин причинил телесные повреждения С [], защищаясь от нападения последнего, по настоящему уголовному делу не установлено.

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все обстоятельства дела, обоснованно признал Лобову, Зеленина, Рамазанова, Чернышову, Харина, Никитина виновными в совершенных преступлениях и правильно квалифицировал их действия.

Вопреки доводам кассационной жалобы Зеленина, он признан виновным только в совершении группой лиц убийства неустановленного мужчины, и осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

П [] отсутствует в списке лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, приложенном к обвинительному заключению.

В судебном заседании стороны не заявили ходатайство о допросе данного лица в суде.

Согласно ст. 284 УПК РФ осмотр вещественных доказательств проводится в любой момент судебного следствия **по ходатайству сторон**.

Как усматривается из протокола судебного заседания, стороны в суде не заявили ходатайство об осмотре вещественных доказательств.

При таких обстоятельствах доводы кассационных жалоб осужденных Харина, Никитина о том, что в ходе судебного следствия нарушены требования уголовно-процессуального закона, поскольку не осмотрены вещественные доказательства и не допрошена П [] являются несостоятельными.

2 ноября 2010 года следователем было вынесено постановление о назначении судебно-медицинской экспертизы по трупам неустановленного лица. Нарушений уголовно-процессуального закона при вынесении постановления допущено не было.

С данным постановлением и заключением эксперта осужденный Харин ознакомлен. К тому же ему не инкриминировалось убийство этого лица.

Наказание в виде лишения свободы Лобовой, Зеленину, Рамазанову, Чернышовой, Харину, Никитину назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела. При этом суд учел и обстоятельства, указанные в кассационных жалобах адвокатов Сбродовой, Карапут, Амельченко, осужденной Лобовой.

Считать назначенное наказание чрезмерно суровым, на что указывается в кассационных жалобах адвоката Чукиевой и осужденного Рамазанова, оснований не имеется.

Вместе с тем, согласно части шестой статьи 53 УК РФ ограничение свободы не назначается лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории Российской Федерации.

Как следует из приговора, суд установил, что все осужденные являются «лицами без определенного места жительства», т.е. не имеют постоянного места проживания на территории РФ, в связи с чем назначение им дополнительного наказания в виде ограничения свободы не основано на законе.

При таких обстоятельствах приговор в части назначения дополнительного наказания в виде ограничения свободы всем осужденным подлежит отмене.

Никитин ранее был осужден за совершение умышленного преступления средней тяжести, судимость за которое не погашена, и вновь совершил особо тяжкое преступление, в связи с чем суд обоснованно признал у него наличие рецидива преступлений.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Челябинского областного суда от 30 декабря 2011 года в отношении Лобовой Т. [REDACTED] П. [REDACTED] Зеленина С. [REDACTED] В. [REDACTED], Рамазанова Д. [REDACTED] Р. [REDACTED], Харина А. [REDACTED] Ю. [REDACTED], Никитина М. [REDACTED] А. [REDACTED], Чернышовой И. [REDACTED] Н. [REDACTED] в части на-

значения им дополнительного наказания в виде ограничения свободы отменить.

В остальном этот же приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

