ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 25-КГ12-2

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 5 июня 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Симоновой Татьяны Валентиновны к Правительству Астраханской области о взыскании убытков, причиненных изъятием земельного участка, по кассационной жалобе Симоновой Т.В. на определение Кировского районного суда от 29 ноября 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 12 января 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Симонова Т.В. обратилась в суд с вышеназванным заявлением, указав, что распоряжением Правительства Астраханской области от 23 декабря 2009 г. № 467-Пр «Об изъятии земельных участков для государственных нужд Астраханской области» для строительства восточного обхода г. Астрахани на участке от автодороги Астрахань-Зеленга до автодороги Астрахань-Камызяк изъяты земельные участки, в том числе земельный участок, принадлежащий ей (истице) на праве собственности. Поскольку земельный участок изъят без согласия собственника и без выплаты выкупной цены, то просила взыскать убытки, причиненные изъятием земельного участка, в размере 228 000 руб.

Определением Кировского районного суда от 29 ноября 2010 г. исковое заявление оставлено без рассмотрения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 12 января 2011 г. определение районного суда оставлено без изменения.

В жалобе от 10 января 2012 г., поименованной надзорной, Симонова Т.В. ставит вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, отмене определения Кировского районного суда от 29 ноября 2010 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 12 января 2011 г.

В соответствии со ст. 1, 4 Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» жалобы на вступившие в законную силу решения и определения районных судов, принятые ими по первой инстанции, апелляционные определения верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов, если указанные решения и определения были обжалованы в президиум соответственно верховного суда республики, краевого, областного и равных им судов, и постановления президиумов верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов, поданные в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации после 31 декабря 2011 г., рассматриваются в кассационном порядке.

Таким образом, поданная заявителем жалоба подлежит рассмотрению в кассационном порядке по правилам гл. 41 ГПК Российской Федерации в редакции Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 мая 2012 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены состоявшихся судебных постановлений в кассационном порядке.

В соответствии со ст. 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела видно, что 23 января 2008 г. за Симоновой Т.В. зарегистрировано право собственности на земельный участок № 24, категория – земли сельскохозяйственного назначения для садоводства и огородничества, расположенный по адресу: Астраханская область, Приволжский район, садоводческое товарищество «Юность» при администрации Яксатовского сельсовета.

Распоряжением Правительства Астраханской области от 23 декабря 2009 г. № 467-Пр «Об изъятии земельных участков для государственных нужд Астраханской области», изъяты для строительства восточного обхода г. Астрахани на участке от автодороги Астрахань-Зеленга до автодороги Астрахань-Камызяк, земельные участки, в том числе вышеуказанный земельный участок.

Оставляя без рассмотрения исковое заявление Симоновой Т.В., суд, с которым согласилась судебная коллегия по гражданским делам Астраханского областного суда, руководствуясь ст. 279, 282 ГК Российской Федерации, исходил из того, что органом государственной власти субъекта Российской Федерации уведомление об изъятии земельного участка, принадлежащего истице, не направлялось, в связи, с чем досудебная процедура о выкупе земельного участка не соблюдена.

Между тем с выводами судов первой и кассационной инстанций согласиться нельзя, поскольку они основаны на неправильном применении норм процессуального права.

Согласно абз. 2 ст. 222 ГПК Российской Федерации суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории дел или предусмотренный договором сторон досудебный порядок урегулирования спора.

Как усматривается из искового заявления, Симонова Т.В. ссылалась на то обстоятельство, что земельный участок, принадлежащий ей на праве собственности, уже изъят для государственных нужд, однако суд, не проверив данное обстоятельство, сослался на положения закона, которые регламентируют правоотношения, предшествующие изъятию у гражданина собственности государственным органом.

Кроме того, суд не дал оценки доводам о том, что принадлежащий Симоновой Т.В. на праве собственности земельный участок уже был изъят до издания распоряжения Правительства Астраханской области об изъятии земельных участков для государственных нужд от 23 декабря 2009 г., и в данном случае в исковом заявлении ставился вопрос не о несогласии с изъятием земельного участка, а о взыскании невыплаченной компенсации за уже изъятый участок.

Суд также не учел, что действующее законодательство не содержит требований об обязательном досудебном порядке урегулирования спора, связанного с возмещением убытков, причиненных изъятием земельного участка. Нормы закона, на которые имеется ссылка в обжалуемом определении, регулируют только отношения, связанные с порядком изъятия земельных участков для государственных нужд, а не содержат указания на обязательность досудебного порядка урегулирования спора, связанного с таким изъятием земельного участка.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение Кировского районного суда от 29 ноября 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 12 января 2011 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Кировского районного суда от 29 ноября 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 12 января 2011 г. отменить, передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

