ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № 31-Г02-21

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

В составе председательствующего Кнышева В.П.
судей Корчашкиной Т.Е.
Зелепукина А.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 6 декабря 2002 г. дело по жалобе представителя Молякова И Ю – Имендаева А В на бездействие Центральной избирательной комиссии Чувашской Республики при разрешении жалобы Молякова И.Ю.

по кассационной жалобе Имендаева А В на решение Верховного суда Чувашской Республики от 18 октября 2002г., которым в удовлетворении жалобы отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., объяснения Молякова И.Ю., его представителя Имендаева А.В.(довер. от 23.07.2001г.),

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

Имендаев И.Ю., являясь доверенным лицом зарегистрированного кандидата в депутаты Государственного Совета Чувашской Республики Молякова И.Ю., обратился в суд с жалобой на бездействие Центральной избирательной комиссии Чувашской Республики (далее - ЦИК ЧР).

Жалоба мотивирована тем, что Моляков И.Ю, будучи 14 июня 2002 года зарегистрированным в качестве кандидата в депутаты Государственного Совета Чувашской Республики по избирательному округу № 59, 04 июля 2002 года обратился в ЦИК ЧР с заявлением о прекращении уголовного преследования со стороны прокуратуры г.Чебоксары, поскольку избрание в отношении него меры пресечения в виде подписки о невыезде нарушает права Молякова И.Ю. быть избранным в органы государственной власти, стесняет свободу его действий по

обеспечению избрания и является воздействием с целью отказа от участия в выборах.

ЦИК ЧР никаких мер по устранению препятствий в осуществлении избирательных прав Молякова И.Ю. не принял, а лишь переправил его обращение прокурору Чувашской Республики. Таким образом, никакой оценки со стороны ЦИК ограничению избирательных прав Молякова И.Ю. не последовало, представления в адрес прокуратуры о пресечении нарушения закона направлено не было.

Решением Верховного суда Чувашской Республики от 18 октября 2002г. в удовлетворении жалобы отказано.

В кассационной жалобе Имендаева А.В. поставлен вопрос об отмене решения суда в связи с нарушением норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Судом установлено, что постановлением Государственного Совета Чувашской Республики от 7 мая 2002 г. N 884 "О представлении прокурора Чувашской Республики от 15 апреля 2002 года N 15-520-97 "О даче согласия на лишение депутатской неприкосновенности, привлечение к уголовной ответственности и передачу дела в суд" было дано согласие на привлечение депутата Государственного Совета Чувашской Республики от Гузовского избирательного округа N 70 Молякова И[redacted] Ю[redacted] к уголовной ответственности и передачу материалов дела в суд.

В тот же день постановлением Государственного Совета ЧР № 885 на 21 июля 2002 года были назначены выборы депутатов Государственного Совета Чувашской Республики третьего созыва.

14 июня 2002 года Моляков И.Ю., являвшийся депутатом Государственного Совета ЧР второго созыва, был зарегистрирован окружной избирательной комиссией Гузовского одномандатного избирательного округа № 59 кандидатом в депутаты третьего созыва. В последствии Моляков И.Ю. был избран депутатом названного органа государственной власти субъекта Российской Федерации. Постановлением Государственного Совета Чувашской Республики от 26 июля 2002 г. N 4 "О признании полномочий депутатов Государственного Совета Чувашской Республики третьего созыва, избранных 21 июля 2002 года" были признаны полномочия депутатов Государственного Совета Чувашской Республики третьего созыва, избранных 21 июля 2002 года, в том числе и полномочия Молякова И. Ю.

04 июля 2002 года Моляков И.Ю обратился в ЦИК ЧР с заявлением, в котором указал, что с 03.06.2002 года он преследуется в уголовном порядке прокуратурой города Чебоксары, по уголовному делу к нему применена мера пресечения в виде подписки о невыезде, что ущемляет и ограничивает его статус, как кандидата в депутаты, эти действия обжалованы им в суд и потребовал обратить внимание прокурора ЧР и председателя Верховного суда ЧР на недопустимость нарушения прокуратурой и судом ФЗ ««Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Судом установлено, что данное заявление рассмотрено заместителем председателя ЦИК ЧР по поручению председателя ЦИК и 05 июля 2002 года

прокурору Чувашской Республики было направлено письмо, в котором предлагалось рассмотреть обращение Молякова и принять предусмотренные законом меры, о чем сообщить заявителю и в ЦИК ЧР. Одновременно ЦИК ЧР указал на обязанность прокуратуры по выполнению требований п. 4 ст.35 ФЗ № 124 «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». О направлении указанного письма и жалобы в прокуратуру Моляков И.Ю. был извещен, что им не оспаривалось.

Отказывая в удовлетворении жалобы, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что избирательная комиссия в данном случае не нарушила требований п.4 ст.21 ФЗ № 124 «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», ст.21 Закона Чувашской Республики «О выборах депутатов Государственного Совета Чувашской Республики», ст.21 Закона Чувашской Республики «О Центральной избирательной комиссии Чувашской Республики», ст. 28 Регламента Центральной избирательной комиссии ЧР, рассмотрев поступившее к ним в ходе избирательной кампании обращение Молякова И.Ю. в пределах своей компетенции и направив заявление для рассмотрения и принятия мер должностному лицу, к компетенции которого отнесено разрешение данных вопросов.

В соответствии со ст.5 Федерального закона Российской Федерации от 17.01.2002г. (с последующими изменениями и дополнениями) «О прокуратуре Российской Федерации» воздействие в какой-либо форме федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, общественных объединений, средств массовой информации, их представителей, а также должностных лиц на прокурора или следователя с целью повлиять на принимаемое им решение или воспрепятствование в какой-либо форме его деятельности влечет за собой установленную законом ответственность.

Исходя из изложенного, ЦИК ЧР не вправе был воздействовать на прокурора или следователя при расследовании ими конкретного уголовного дела.

Действия и решения суда, прокурора, следователя и лица, производящего дознание в соответствие со ст. 19 УПК РФ могут быть обжалованы лишь в порядке, определенном данным Кодексом.

При таких обстоятельствах, выводы суда об отказе в удовлетворении жалобы являются верными, оснований для отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 304, 305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Верховного Суда Чувашской Республики от 18 октября 2002 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Имендаева А[redacted] В[redacted] - без удовлетворения.[redacted]

Председательствующий

Судьи [redacted]