ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ ГКПИ02-1362

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

"27" ноября 2002 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

председательствующего – судьи Верховного Суда Российской Федерации Редченко Ю.Д.

при секретаре Чистякове А.В.

с участием прокурора Масаловой Л.Ф.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Кузнецовой Е.В. о признании недействительными пункта 47 «Основных условий обеспечения пособиями по государственному социальному страхованию», утвержденных совместным постановлением Совета Министров СССР и ВЦСПС от 23 февраля 1984 г. № 191, в части того, что заработная плата за работу по совместительству не входит в фактический заработок, из которого исчисляется пособие, а также пп. «б» пункта 69 «Положения о порядке обеспечения пособиями по государственному социальному страхованию», утвержденного постановлением Президиума ВЦСПС от 12 ноября 1984 г. № 13-6

у с т а н о в и л :

Кузнецова Е.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с указанным выше требованием, сославшись на то, что оспариваемые пункты названных правовых актов противоречат требованиям Трудового кодекса Российской Федерации и нарушают ее права на получение

предусмотренных законом гарантий и компенсаций при работе по совместительству (ст.287 ТК РФ).

С учетом того, что Трудовой кодекс РФ обладает большей юридической силой, оспариваемые правовые акты в указанной части не могут являться законными.

Заявительница Кузнецова Е.В. в судебное заседание не явилась. О дне рассмотрения дела извещена своевременно. Из ее заявления следует, что она согласна на рассмотрение дела в ее отсутствие.

Представители Правительства РФ Новицкая Л.М., Чикмачева Л.Ю., Баневич В.Ю. и Белобородов Ю.К. с заявленным требованием не согласились и просили об оставлении его без удовлетворения, сославшись на то, что нормы Трудового кодекса РФ, на которые ссылается заявительница в своем заявлении, не содержат каких-либо положений по вопросу выплаты пособий по государственному социальному страхованию, а лишь указывают на то, то выплата таких пособий производится в соответствии с федеральным законом.

Считают, что оспариваемые пункты названных правовых актов права заявительницы не нарушают.

Выслушав объяснения представителей Правительства РФ, исследовав материалы дела и заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Масаловой Л.Ф., полагавшей в удовлетворении предъявленного требования отказать, Верховный Суд Российской Федерации находит его не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.13 Гражданского кодекса РФ нормативные акты, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными (незаконными).

Как установлено судом, совместным постановлением Совета Министров СССР и ВЦСПС от 23 февраля 1984 г. № 191 были утверждены «Основные условия обеспечения пособиями по государственному социальному страхованию», пунктом 47 которых предусмотрено, что в фактическом заработке, из которого исчисляется пособие, учитываются все виды заработной платы, за исключением, в частности, заработной платы за работу по совместительству.

Утвержденным постановлением Президиума ВЦСПС от 12 ноября 1984 г. № 13-6 «Положением о порядке обеспечения пособиями по государственному социальному страхованию» (пп. «б» пункта 69) также предусмотрено, что в указанную выше сумму заработка не включается оплата за работу по совместительству как на другом предприятии, так и по месту основной работы, кроме установленных дынным Положением случаев.

По утверждению представителей Правительства РФ, какого-либо соответствующего федерального закона, регулирующего вопросы определения заработка, из которого исчисляется пособие по государственному социальному страхованию в Российской Федерации, до настоящего времени не принято.

Действие оспариваемых правовых актов на территории Российской Федерации подтверждено указами Президента РФ от 28 сентября 1993 г. № 1503 «Об управлении государственным социальным страхованием в РФ» и от 15 марта 2000 г. № 508 «О размере пособия по временной нетрудоспособности», которыми сохранен действующий порядок исчисления среднего заработка при назначении пособия по временной нетрудоспособности.

Принятый Трудовой кодекс РФ вопросы исчисления пособия по государственному социальному страхованию не регулирует, а поэтому оспариваемые правовые акты Совета Министров СССР и ВЦСПС не могут ему противоречить.

Эти утверждения представителей Правительства РФ материалами дела не опровергнуты.

Не представлено каких-либо убедительных данных в их опровержение и самой заявительницей.

Анализ содержания норм Трудового кодекса РФ, на которые ссылается в заявлении Кузнецова Е.В., также свидетельствует об отсутствии какого-либо противоречия положений оспариваемых пунктов указанным нормам Кодекса.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что предусмотренных ст.13 ГК РФ оснований для признания оспариваемых пунктов названных правовых актов недействительными не имеется.

Довод заявительницы Кузнецовой Е.В. о несоответствии оспариваемых пунктов «Основных условий» и «Положения» требованиям ст.ст.183 и 287 Трудового кодекса РФ не может быть признан состоятельным, поскольку он основан на ошибочном понимании приведенных норм Закона.

Согласно ст.183 ТК РФ при временной нетрудоспособности работодатель выплачивает работнику пособие по временной нетрудоспособности в соответствии с федеральным законом.

Из содержания ст.287 ТК РФ также следует, что гарантии и компенсации лицам, совмещающим работу с обучением, а также лицам, работающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, предоставляются работникам только по основному месту работы.

Другие гарантии и компенсации, предусмотренные настоящим Кодексом, другими законами и иными нормативными актами, коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами организаций предоставляются лицам, работающим по

совместительству, в полном объеме, т.е., как и ст.183 ТК РФ, данная норма предоставление гарантий и компенсаций связывает с наличием, в частности, специальной нормы либо специального закона, регулирующего этот вопрос.

Трудовой кодекс РФ таких норм не содержит. Не принято по данному вопросу до настоящего времени и каких-либо соответствующих федеральных законов.

В силу ч.2 ст.423 Трудового кодекса РФ изданные до введения в действие настоящего Кодекса нормативные правовые акты Президента РФ, Правительства РФ и применяемые на территории Российской Федерации постановления Правительства СССР по вопросам, которые в соответствии с настоящим Кодексом могут регулироваться только федеральными законами, действуют впредь до введения в действие соответствующих федеральных законов.

Оспариваемые правовые акты изданы до вступления в силу Трудового Кодекса РФ, а поэтому они, как не противоречащие законодательству РФ, в том числе, и названному Кодексу, продолжают действовать до принятия по этому вопросу соответствующего федерального закона.

Проект такого закона уже находится на обсуждении в Государственной Думе РФ и прошел первое чтение, что подтверждается приобщенным к делу проектом данного закона.

Суд принимает во внимание также и то обстоятельство, что действие оспариваемых правовых актов на территории Российской Федерации сохранено последующими указами Президента РФ, носящими нормативный характер, проверка которых на соответствие закону, к чему в конечном итоге сводится требование заявительницы, не отнесена к компетенции судов общей юрисдикции.

Другие доводы, на которые Кузнецова Е.В. ссылается в заявлении, также не могут служить основанием к удовлетворению предъявленного требования.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.191-197 и 239-7 ГПК РСФСР, Верховный Суд Российской Федерации

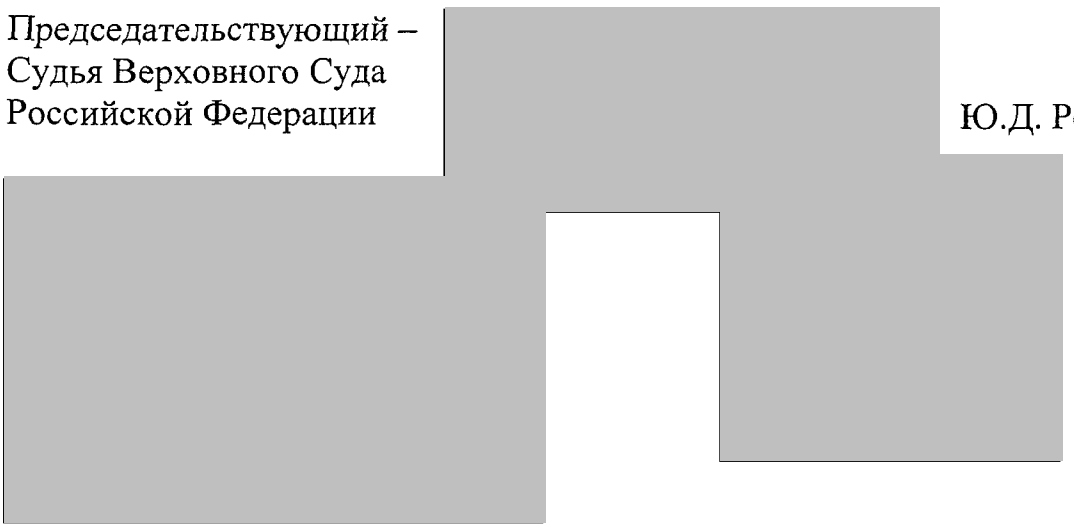
р е ш и л :

заявление Кузнецовой Е.В. о признании недействительными пункта 47 «Основных условий обеспечения пособиями по государственному социальному страхованию», утвержденных совместным постановлением Совета Министров СССР и ВЦСПС от 23 февраля 1984 г. № 191, в той части, что заработная плата за работу по совместительству не входит в фактический заработок, из которого исчисляется пособие, а также пп. «б» пункта 69 «Положения о порядке обеспечения пособиями по государственному социальному страхованию», утвержденного

постановлением Президиума ВЦСПС от 12 ноября 1984 г. № 13-6, оставить без удовлетворения.

Настоящее решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его вынесения в окончательной форме.

Председательствующий –
Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Ю.Д. Редченко

нг