# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ12-312

## Р Е Ш Е Н И Е

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Москва 9 апреля 2012 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Толчеева Н.К.
при секретаре Карулине И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Волкова О[redacted] В[redacted] об оспаривании пункта 13 Указа Президента Российской Федерации от 3 июня 1999 г. № 697 «О помиловании Абрамова Ю.П., Агафонова А.А. и других осужденных к смертной казни» в части замены ему смертной казни пожизненным лишением свободы,

**установил:**

Волков О.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании незаконным пункта 13 Указа Президента Российской Федерации от 3 июня 1999 г. № 697. Свои требования мотивирует тем, что Президент Российской Федерации неправомерно заменил назначенное ему наказание в виде смертной казни пожизненным лишением свободы и нарушил его права, гарантированные Конституцией Российской Федерации и уголовным законодательством. Указ издан в период моратория на исполнение смертных приговоров, создает препятствия для пересмотра в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 г. № 3-П и определением этого суда от 19 ноября 2009 г. № 1344-О-Р приговора, вынесенного после подписания Российской Федерации Протокола № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод. При пересмотре приговора в судебном порядке смертная казнь была бы заменена ему на пятнадцать лет лишения свободы.

Заявитель извещен о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель Президента Российской Федерации Краснова Н.А. возражала против удовлетворения заявления, указывая на то, что Указ принят Президентом Российской Федерации в пределах конституционных полномочий, соответствует федеральному законодательству, действовавшему на момент издания правового акта. Установленный законом срок на обращение в суд с указанным требованием заявителем пропущен.

Обсудив доводы Волкова О.В., выслушав объяснения представителя заинтересованного лица, исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Приговором суда присяжных Московского областного суда от 8 августа 1997 г., оставленным без изменений определением Верховного Суда Российской Федерации от 18 июня 1998 г., Волков О.В. был осужден по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 102 п. «а», «г», «е», «з», «и», «н», 146 ч. 2 п. «а», «б», «в» УК РСФСР и ст. 325 ч. 2, 30, 325 ч. 2 УК РФ, к исключительной мере наказания – смертной казни.

Президент Российской Федерации, рассмотрев ходатайство Волкова О.В. о помиловании и заключение Верховного Суда Российской Федерации, полагавшего удовлетворить это ходатайство в связи с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 2 февраля 1999 г. № 3-П, своим Указом от 3 июня 1999 г. № 697 (пункт 13) помиловал Волкова О.В., заменив ему смертную казнь пожизненным лишением свободы.

Помилование не связано с вопросами привлечения к ответственности и применения наказания, относящимися к ведению судебной власти, а входит в силу пункта «в» статьи 89 Конституции Российской Федерации в сферу исключительной компетенции Президента Российской Федерации.

Президент Российской Федерации, реализуя свои конституционные полномочия, произвел замену наказания осужденному Волкову О.В. в порядке помилования на более мягкое, по сравнению со смертной казнью, а не уменьшил наказание в связи с изданием нового уголовного закона, смягчающего ответственность за совершенное им деяние. Таким образом, при замене наказания использована процедура помилования, осуществляемая за пределами правосудия, а не в порядке уголовного судопроизводства, требующего соблюдения правил, предусмотренных статьей 54 Конституции Российской Федерации и статьей 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, о недопустимости придания обратной силы закону, усиливающему наказание.

Уголовный кодекс Российской Федерации, в действующей на то время редакции, предусматривал, что смертная казнь в порядке помилования может быть заменена пожизненным лишением свободы; помилование осуществляется Президентом Российской Федерации в отношении индивидуально определенного лица (статьи 59, 85).

Ссылка заявителя на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 г. № 3-П и определение от 19 ноября 2009 г. № 1344-О-Р необоснованна.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 г. № 3-П признано, что необеспечение права, гарантируемого статьей 20 (часть 2) Конституции Российской Федерации, не соответствует Конституции Российской Федерации лишь с момента окончания переходного периода, необходимого для введения в действие федерального закона, обеспечивающего на всей территории Российской Федерации реализацию данного конституционного права каждого обвиняемого в совершении преступления, за которое в качестве исключительной меры наказания установлена смертная казнь, на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей.

Этот переходный период, как указал Конституционный Суд Российской Федерации, завершился ко времени вынесения данного постановления, поэтому именно с момента его вынесения назначение наказания в виде смертной казни признано недопустимым.

Приговор в отношении Волкова О.В. вступил в законную силу 18 июня 1998 г., то есть до завершения переходного периода. Назначенная ему по приговору мера наказания в порядке уголовного судопроизводства не была изменена, а лишь заменена в порядке помилования другим более мягким видом наказания.

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2009 г. № 1344-О-Р содержит официальное разъяснение вышеуказанного постановления и с момента провозглашения становится неотъемлемой частью разъясняемого решения и подлежит применению в нормативном единстве с ним (пункт 2 резолютивной части). В данном определении Конституционный Суд Российской Федерации конкретизировал статью 18 Венской Конвенции о праве международных договоров применительно к обязательству России, подписавшей Протокол № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, отменить смертную казнь: наказание в виде смертной казни не должно ни назначаться, ни исполняться.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 11 января 2002 г. № 61-О, помилование, как акт милосердия, в силу самой своей природы не может приводить к последствиям, более тяжким для осужденного, чем закрепленные в уголовном законе, предусматривающем ответственность за инкриминированное ему деяние, и постановленные приговором суда по конкретному делу. Следовательно, осуществляемая в порядке помилования замена смертной казни другим, менее тяжким, наказанием (в данном случае – пожизненным лишением свободы), не может расцениваться как ухудшение положения осужденного.

Оспариваемый Указ не является препятствием для обжалования приговора либо для обращения с ходатайством об условно-досрочном освобождении.

Волков О.В. обжаловал вынесенный в отношении него приговор. Постановлением Соликамского городского суда Пермского края от 30 декабря 2011 г. приговор приведен в соответствие с новым уголовным законодательством. Наказание, назначенное Волкову О.В. в виде смертной казни и замененное на основании Указа Президента Российской Федерации – пожизненным лишением свободы, суд не изменил.

Указ принят Президентом Российской Федерации исходя из принципов и норм, закрепленных в Конституции Российской Федерации и других законодательных актах, действовавших на момент его издания, в пределах полномочий, не ухудшает положение заявителя, в связи с чем на основании части 4 статьи 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в удовлетворение заявленных требований надлежит отказать.

Суд также учитывает, что Волковым О.В. пропущен без уважительных причин установленный частью 1 статьи 256 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации трехмесячный срок на обращение в суд с требованием об оспаривании акта о помиловании, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Руководствуясь статьями 194–199, 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

в удовлетворении заявления Волкова О[redacted] В[redacted] об оспаривании пункта 13 Указа Президента Российской Федерации от 3 июня 1999 г. № 697 «О помиловании Абрамова Ю.П., Агафонова А.А. и других осужденных к смертной казни» в части замены ему смертной казни пожизненным лишением свободы отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] Н.К. Толчеев