ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ12-58

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 6 марта 2012 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Федина А.И.,
членов коллегии Манохиной Г.В.,
Пирожкова В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы по заявлению Волкова А[redacted], Ерёмина В[redacted] об оспаривании (в части) постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 9 декабря 2011 г. № 70/576-6 «О результатах выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва», направлении запроса в Конституционный Суд Российской Федерации

по частной жалобе Волкова А.Г., Ерёмина В.В. на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2011 г., которым заявление в части требований Волкова А.Г. возвращено на основании п. 4 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, а в принятии заявления Еремина В. В. об оспаривании постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 9 декабря 2011 г. № 70/576-6 «О результатах выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва», направлении запроса в Конституционный Суд Российской Федерации отказано на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И.,

Апелляционная коллегия

установила:

Волков А.Г., Ерёмин В.В. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с вышеуказанным заявлением, ссылаясь на то, что порог для допуска к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе шестого созыва должен составлять 0,23%, а не 7%, как предусмотрено ч. 7, 8 ст. 82 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».

Судья Верховного Суда Российской Федерации 23 декабря 2011 г. вынес оспариваемое определение.

В частной жалобе Волков А.Г., Ерёмин В.В. просят отменить указанное определение судьи, направить первоначальное заявление в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Проверив материалы, обсудив доводы частной жалобы, Апелляционная коллегия не находит оснований для отмены определения судьи Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ судья возвращает заявление, если оно не подписано.

Как следует из имеющихся материалов, адресованное суду первой инстанции заявление Волковым А.Г. не подписано, в связи с чем судья первой инстанции пришел к правильному выводу, что оно подлежит возвращению.

Что касается заявления в части требований Ерёмина В.В., то вывод судьи первой инстанции об отказе в его принятии правомерен по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

Частями 4, 5 ст. 92 Федерального закона от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» закреплено, что основаниями для отмены решения Центральной избирательной комиссии Российской Федерации о результатах выборов депутатов Государственной Думы являются такие нарушения избирательного законодательства, которые затрагивают права и интересы политических партий, федеральный список кандидатов которых допущен к распределению депутатских мандатов, либо которым незаконно отказано в регистрации федерального списка кандидатов.

Аналогичные основания для отмены результатов выборов предусмотрены и в ст. 77 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Согласно ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В силу ст. 4 ГПК РФ суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов.

В соответствии с ч. 1 ст. 259 ГПК РФ избиратели и другие участники избирательного процесса вправе обратиться в суд с заявлением, если решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательных комиссий, должностного лица нарушаются их избирательные права.

Отказывая в принятии заявления в указанной выше части, судья правильно исходил из того, что оспариваемое постановление ЦИК России от 9 декабря 2011 г. № 70/576-6, которым выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва признаны состоявшимися и действительными, затрагивает права политических партий при распределении между ними депутатских мандатов, а не избирательные права граждан Российской Федерации, как ошибочно полагают заявители.

При указанных обстоятельствах основания для рассмотрения и разрешения заявления об отмене постановления ЦИК России от 9 декабря 2011 г. № 70/576-6 по существу в Верховном Суде Российской Федерации, как и в любом другом суде общей юрисдикции, отсутствуют.

В принятии заявления в указанной выше части на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судьёй отказано правомерно.

Как правильно указано в обжалованном определении судьи, ссылка в заявлении в обоснование указанных выше требований на то, что порог для допуска к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе шестого созыва должен составлять 0,23%, а не 7%, как предусмотрено ч. 7, 8 ст. 82 Федерального закона от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ « «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» сводится к несогласию с правовыми нормами данного федерального закона.

В силу ч. 3 ст. 251 ГПК РФ не подлежат рассмотрению в суде в порядке, предусмотренном гл. 24 ГПК РФ, заявления об оспаривании нормативных правовых актов, проверка конституционности которых отнесена к исключительной компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

В соответствии с ч. 2 ст. 125 Конституции Российской Федерации проверка конституционности федеральных законов отнесена к исключительной компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, в связи с чем заявленные Ерёминым В.В. требования не подлежат рассмотрению и разрешению в Верховном Суде Российской Федерации.

Довод в частной жалобе об обязанности суда направить запрос в Конституционный Суд Российской Федерации Российской Федерации является ошибочным, поскольку суд может обратиться с запросом о проверке конституционности применённого или подлежащего применению закона или иного нормативного правового акта по конкретному делу, принятому к производству суда. В данном случае в принятии заявления отказано.

Обжалованное определение судьи вынесено при правильном применении норм процессуального права, оснований для его отмены в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь ст. 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2011 г. оставить без изменения, а частную жалобу Волкова А[redacted] Г[redacted], Ерёмина В[redacted] В[redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий А.И. Федин

Члены коллегии Г.В. Манохина

В.Н. Пирожков