ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ11-2257

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 15 февраля 2012 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Петровой Т.А.
при секретаре Карулине И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Буева А Г о признании частично недействующими пунктов 39, 42, 52, 55, 110 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 3 ноября 2005 г. № 205, пункта 24 приложения № 1 к данным Правилам,

установил:

Буев А.Г. оспорил в Верховном Суде Российской Федерации Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений (далее – Правила), утвержденные приказом Министерства юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) от 3 ноября 2005 г. № 205. В своем заявлении просит признать недействующими:

пункт 39 в части, устанавливающей, что в период от отбоя до подъема нахождение осужденных за пределами жилого помещения без разрешения администрации не допускается;

пункт 42, согласно которому правом изъятия у осужденных запрещенных к использованию в исправительном учреждении вещей обладают представители администрации учреждения;

пункт 24 Приложения № 1 к Правилам, относящий порнографические материалы, предметы к перечню вещей и предметов, которые осужденным запрещается иметь при себе;

пункты 52 и 55 в части, предусматривающей приобщение квитанции об уплате денег за отправление телеграммы и денежного перевода к личному делу осужденного;

пункт 110 в части, определяющей перечень документов, прилагаемых к заявлению о разрешении краткосрочного выезда.

Полагает, что оспариваемые предписания противоречат Конституции Российской Федерации, федеральному законодательству, общепризнанным принципам и нормам международного права, нарушают его права, поскольку не позволяют ему в ночное время в случае необходимости пройти к санитарным установкам, допускают изъятие вещей, не перечисленных в приложении № 1 к данным Правилам, не предусматривают вручение квитанции об уплате денег за отправление телеграммы и денежного перевода осужденному и не предоставляют возможности приложить к заявлению о разрешении краткосрочного выезда судебную повестку о вызове в качестве истца, ответчика и представителя по гражданскому делу.

Буев А.Г. извещен о времени и месте судебного заседания в установленном законом порядке.

Обсудив доводы заявителя, выслушав возражения представителей Минюста России – Дейкало С.А. и Генеральной прокуратуры Российской Федерации – Зверева Н.Н., проверив оспариваемые нормативные положения на соответствие их федеральному закону и иным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Приказом Минюста России от 3 ноября 2005 г. № 205, принятым во исполнение предписаний части 3 статьи 82 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, утверждены согласованные с Генеральной прокуратурой Российской Федерации оспариваемые заявителем в части Правила. Нормативный правовой акт зарегистрирован в Минюсте России 14 ноября 2005 г., регистрационный № 7161, опубликован в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, 2005 г., № 47.

Статья 99 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации определяет минимальные нормы жилой площади в расчете на одного осужденного для удовлетворения их потребностей в жилище и закрепляет норму о предоставлении осужденным индивидуальных спальных мест (части 1 и 2).

Данный Кодекс не раскрывает понятия жилого помещения. Юридическое содержание этого понятия определено статьей 15 Жилищного кодекса Российской Федерации, которая предусматривает включение площади помещений вспомогательного использования, предназначенных для удовлетворения гражданами бытовых и иных нужд, связанных с их проживанием, в общую площадь жилого помещения (части 2 и 5).

Следовательно, жилое помещение, за пределами которого нахождение осужденных в ночное время без разрешения администрации не допускается, предполагает наличие в нем вспомогательных помещений с санитарными

устройствами и оборудованием, необходимыми для удовлетворения личных и бытовых нужд. Доступ к таким вспомогательным помещениям не требует получение разрешения.

Доводы заявителя о том, что время для непрерывного восьмичасового сна в ночное время относится к личному времени осужденного, не согласуется с положениями частей 2 и 4 статьи 94 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, которые исключают возможность распоряжения временем для ночного отдыха по усмотрению осужденного.

Пункт 39 Правил, регулирующий порядок передвижения в личное и ночное время, не создает препятствий для пользования санитарными помещениями, обеспечивает право на ночной отдых, установленное частью 6 статьи 12 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, и не противоречит действующему федеральному законодательству, а также общепризнанным принципам и нормам международного права.

Пункт 24 приложения № 1 к Правилам определяет в качестве запрещенных к использованию в исправительном учреждении порнографические материалы и предметы и во взаимосвязи с пунктом 42 Правил предусматривает их изъятие. Данные ограничения основаны на положениях частей 3, 8 и 9 статьи 82, части 2 статьи 95 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, составляют единый комплекс норм, юридическая сила которых реализуется только путем их применения в совокупности, и вопреки утверждению заявителя не допускают изъятие вещей, не предусмотренных в приложении № 1 к данным Правилам.

Решения и действия администрации исправительного учреждения, выходящие за пределы ограничений, могут быть обжалованы в суд общей юрисдикции, который проверяет законность и обоснованность примененных в отношении осужденного мер.

Статья 91 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации устанавливает право осужденных к лишению свободы отправлять телеграммы и денежные переводы за счет средств, находящихся на их лицевых счетах (части 1 и 4).

Право, закрепленное данной нормой, конкретизируется пунктами 52 и 55 Правил, предусматривающими приобщение квитанции об уплате денег за отправление телеграммы, денежного перевода к личному делу осужденного после его росписи на ней.

Данная квитанция является документом, подтверждающим исполнение обязательства по отправлению денежного перевода и телеграммы, и свидетельствует о списании денежных средств с лицевого счета осужденного в размере стоимости оказанной услуги. С учетом этого вышеуказанные пункты Правил не нарушают право собственности, носящее вещный характер, и не противоречат статье 35 Конституции Российской Федерации.

Закон от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей», на который ссылается заявитель, непосредственно не регулирует порядок ведения лицевых счетов осужденных и не относит квитанцию об уплате денег к

документам, которые осужденные могут иметь при себе, вследствие этого вышеуказанные пункты Правил не могут ему противоречить.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и другие федеральные законы не предоставляют лицам, отбывающим по приговору суда наказание в исправительных учреждениях, безусловное право на личное участие в разбирательстве судами их гражданских дел (по которым они являются истцами, ответчиками, третьими лицами или другими участниками процесса).

Судебная повестка и разрешение суда на ознакомление с материалами дела сами по себе не являются решением суда об обязательности участия осужденного в качестве стороны в судопроизводстве, подлежащим исполнению. С учетом этого оспариваемый заявителем пункт 110 Правил, не предусматривающий приложение судебной повестки по гражданскому делу к заявлению о разрешении краткосрочного выезда как документа, подтверждающего наличие исключительных личных обстоятельств, действующему законодательству не противоречит. В случае участия осужденного к лишению свободы в качестве стороны в гражданском деле его право довести до суда свою позицию может быть реализовано и без личного присутствия в судебном разбирательстве, в том числе путем допуска к участию в деле адвокатов и других представителей, а также иными предусмотренными законом способами.

С учетом изложенного оспариваемые заявителем пункты Правил не содержат ограничений, противоречащих федеральным законам и общепризнанным принципам и нормам международного права, прав и законных интересов заявителя не нарушают.

Руководствуясь статьями 194–199, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Буева А[redacted] Г[redacted] о признании частично недействующими пунктов 39, 42, 52, 55, 110 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 3 ноября 2005 г. № 205, пункта 24 приложения № 1 к данным Правилам отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] Т.А. Петрова