ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ11-2151

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 13 февраля 2012 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда Российской Федерации Романенкова Н.С.
при секретаре Александрове В.О.
с участием прокурора Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Медова З[redacted] Х[redacted] о признании недействующим пункта 148 Инструкции о надзоре за осужденными, содержащимися в исправительных колониях, утвержденной приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 13 июля 2006 г. № 252-дсп (далее – Инструкция),

установил:

приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 13 июля 2006 г. № 252-дсп утверждена Инструкция о надзоре за осужденными, содержащимися в исправительных колониях. Нормативный правовой акт прошел государственную регистрацию 27 июля 2006 г., регистрационный номер 8118.

В соответствии с пунктом 148 Инструкции во время работы и прогулок осужденных проводится осмотр и обыск камер в целях установления неисправности их оборудования, обнаружения подкопов, проломов или повреждений в полу, потолке, стенах, оконных решетках, других приготовлений к побегу, а также орудий нападения и других запрещенных предметов. Результаты осмотра отражаются в книге дежурного по ЕПКТ, ПКТ, ШИЗО, одиночным камерам.

Гражданин Медов З.Х., отбывающий наказание в виде лишения свободы, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании

недействующим пункта 148 данной Инструкции. Как указывает заявитель, оспариваемая норма разрешает администрации исправительного учреждения досматривать, находящиеся в единых помещениях камерного типа, помещениях камерного типа, штрафных изоляторах, одиночных камерах личные вещи осужденного в его отсутствие, а также изымать литературу и записи на иностранном языке, без выдачи осужденному квитанции или справки об изъятых вещах, что противоречит нормам Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и нарушает его права и свободы.

Медов З.Х. извещен о времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

Представители Министерства юстиции Российской Федерации Михайлов П.Н., Буторин Д.Е. возражали против удовлетворения заявленных требований и пояснили суду, что оспариваемые положения нормативного правового акта изданы в пределах полномочий федерального органа исполнительной власти, соответствуют требованиям Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и не нарушают права лиц, содержащихся под стражей.

Выслушав объяснения представителей Минюста России Михайлова П.Н., Буторина Д.Е., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей, что заявление не подлежит удовлетворению, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

В соответствии с Положением о Министерстве юстиции Российской Федерации, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1313, Минюст России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно - правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний.

Инструкция определяет порядок организации и осуществления надзора за осужденными, содержащимися в исправительных колониях, лечебных исправительных учреждениях и лечебно-профилактических учреждениях ФСИН России. Оспариваемый нормативный правовой акт имеет гриф «для служебного пользования», поскольку содержит служебную информацию ограниченного распространения, связанную со служебной деятельностью. В соответствии с пунктами 1.2, 1.5 Положения о порядке обращения со служебной информацией ограниченного распространения в федеральных органах исполнительной власти, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 3 ноября 1994 г. № 1233, к служебной информации ограниченного распространения относится несекретная информация, касающаяся деятельности организаций, ограничения на распространение которой диктуются служебной необходимостью. Руководитель федерального органа исполнительной власти в пределах своей компетенции определяет категории должностных лиц, уполномоченных относить служебную информацию к разряду ограниченного распространения.

Согласно части 5 статьи 82 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации осужденные, а также помещения, в которых они проживают, могут подвергаться обыску, а вещи осужденных - досмотру. Обыск жилых помещений при наличии в них осужденных допускается в случаях, не терпящих отлагательства. Из содержания данной нормы следует, что обыски помещений, в которых проживают осужденные, должны проводиться, как правило, в отсутствие самих осужденных. Обыск жилых помещений производится при наличии в них осужденных только в случаях, не терпящих отлагательств.

В пункте 148 Инструкции речь идет об осмотре ЕПКТ, ПКТ, ШИЗО и одиночных камер для установления фактов неисправности их оборудования, а также обыске указанных помещений с целью обнаружения подкопов, проломов или повреждений в полу, потолке, стенах, оконных решетках, других приготовлений к побегу, а также орудий нападения и других запрещенных предметов.

Досмотр и изъятие вещей осужденных данный пункт Инструкции не регламентирует и не лишает осужденных права обжалования в установленном порядке, в том числе судебном, действий администрации исправительного учреждения по досмотру и изъятию вещей, принадлежащих осужденному. Порядок изъятия у осужденных запрещенных к использованию в исправительных учреждениях вещей регулируется Правилами внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденными приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 3 ноября 2005 г. № 205.

В силу части 1 статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194, 195, 198, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Медова З[redacted] Х[redacted]о признании недействующим пункта 148 Инструкции о надзоре за осужденными, содержащимися в исправительных колониях, утвержденной приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 13 июля 2006 г. № 252-дсп, оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца после вынесения судом решения в окончательной форме.

Судья Верховного Суда Российской Федерации [redacted] Романенков Н.С.