ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ11-1963

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 28 декабря 2011 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Петровой Т.А.
при секретаре Ивашовой О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Квасникова В[redacted] В[redacted] об оспаривании Указа Президента Российской Федерации от 7 декабря 1998 г. № 1533 «О помиловании»,

установил:

Указом Президента Российской Федерации от 7 декабря 1998 г. № 1533 Квасников В.В. был помилован путем замены ему смертной казни на пожизненное лишение свободы.

Квасников В.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании данного Указа не соответствующим статьям 54 и 90 Конституции Российской Федерации, статье 24 Уголовного кодекса РСФСР в редакции от 28 мая 1986 г., статьям 3 и 9 Уголовного кодекса Российской Федерации. Полагает, что смертная казнь могла быть ему заменена лишением свободы на срок не свыше двадцати лет, поскольку Уголовный кодекс РСФСР, действовавший на момент совершения им преступлений, не предусматривал такой вид наказания, как пожизненное лишение свободы.

Представитель Президента Российской Федерации Краснова Н.А. в письменных возражениях на заявление указала, что оспариваемый Указ принят Президентом Российской Федерации в пределах его конституционных полномочий, соответствует Конституции Российской

Федерации и иному федеральному законодательству. Заявителем пропущен установленный законом срок на обращение в суд с данным требованием.

Квасников В.В. извещен о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, его личное участие в судебном заседании судом признано необязательным, поскольку для защиты прав личности и достижения целей правосудия нет необходимости в том, чтобы заслушать его показания. Рассмотрение и разрешение настоящего дела связано с юридической оценкой оспариваемого Указа и не требует установления фактических обстоятельств. Заявитель имел возможность обосновать в письменном виде свои требования. Законом не предусмотрено назначение адвоката по делам об оспаривании указов о помиловании.

Обсудив доводы заявителя, выслушав возражения представителя Президента Российской Федерации Красновой Н.А., исследовав представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Квасников В.В. был осужден по приговору Московского городского суда от 12 февраля 1993 г., оставленным без изменения определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 1993 г., по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 102 п.п. «а», «г», «е», «з», 146 ч. 2 п.п. «а», «б», «в», «е» к исключительной мере наказания – смертной казни.

Президент Российской Федерации, рассмотрев ходатайство Квасникова В.В. о помиловании, своим Указом от 7 декабря 1998 года № 1533 помиловал Квасникова В.В., заменив ему смертную казнь на пожизненное лишение свободы.

Реализуя свои конституционные полномочия по помилованию, Президент Российской Федерации, исходя из положений части 3 статьи 90 Конституции Российской Федерации, руководствовался действовавшим на момент издания Указа законодательством. Уголовный кодекс Российской Федерации в действующей на то время редакции предусматривал, что смертная казнь в порядке помилования может быть заменена пожизненным лишением свободы; помилование осуществляется Президентом Российской Федерации в отношении индивидуально определенного лица (статьи 59,85).

Помилование входит в сферу исключительной компетенции Президента Российской Федерации в силу пункта «в» статьи 89 Конституции Российской Федерации и не связано с вопросами привлечения к ответственности и применения наказания, относящимися к ведению судебной власти.

Положения статьи 9 Уголовного кодекса Российской Федерации устанавливающие, что преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния (часть 1), предусматривают порядок применения закона, а именно – привлечение к ответственности и назначение наказания в рамках уголовного

судопроизводства. Юридической ответственностью называется применение к лицу, совершившему правонарушение, мер государственного принуждения, предусмотренных санкцией нарушенной нормы, в установленном для этого процессуальном порядке. Только в ходе предварительного расследования и судебного рассмотрения уголовного дела решаются вопросы привлечения к ответственности по действующему на данный момент или во время совершения преступления уголовному закону. Поэтому процедура помилования не реализуется уголовно-процессуальным законодательством и осуществляется за пределами правосудия.

Президент Российской Федерации произвел замену наказания осужденному Квасникову В.В. в порядке помилования на более мягкое, по сравнению со смертной казнью. Замена наказания произведена Президентом Российской Федерации не в порядке уголовного судопроизводства, требующего соблюдения правил о недопустимости придания обратной силы закону, усиливающему наказание, а в порядке реализации Президентом Российской Федерации своего конституционного права на помилование.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 11 января 2002 г. № 61-О, помилование, как акт милосердия, в силу самой своей природы не может приводить к последствиям, более тяжким для осужденного, чем закрепленные в уголовном законе, предусматривающем ответственность за инкриминированное ему деяние, и постановленные приговором суда по конкретному делу. Следовательно, осуществляемая в порядке помилования замена смертной казни другим, менее тяжким, наказанием (пожизненным лишением свободы) не может расцениваться как ухудшение положения заявителя.

Таким образом, утверждение заявителя о том, что смертная казнь не могла быть ему заменена пожизненным лишением свободы, лишено правовых оснований.

Указ принят Президентом Российский Федерации исходя из принципов и норм, закрепленных в Конституции Российской Федерации и других законодательных актах, действовавших на момент его издания, в пределах полномочий, не ущемляет прав заявителя и не усугубляет его положение, в связи с чем на основании части 4 статьи 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в удовлетворении заявленных требований следует отказать.

Требования о компенсации морального вреда производны от основного и поэтому удовлетворению не подлежат.

Правоприменительная практика, на которую ссылается заявитель, не является источником права и не влияет на законность данного Указа.

Суд также учитывает, что Квасниковым В.В. пропущен установленный частью 1 статьи 256 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации трехмесячный срок на обращение в суд с требованием об

оспаривании акта о помиловании, законных оснований для восстановления пропущенного процессуального срока не имеется. Пропуск срока на обращение в суд является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Руководствуясь статьями 194 – 199, 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Квасникова В[redacted] В[redacted] об оспаривании Указа Президента Российской Федерации от 7 декабря 1998 г. № 1533 «О помиловании» отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] Т.А. Петрова