ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС11- 762

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 22 декабря 2011 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Манохиной Г.В.,
членов коллегии Меркулова В.П.,
Пирожкова В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы по заявлению Бородулина В[redacted]В[redacted] об оспаривании уклонения Центральной избирательной комиссии от разрешения по существу его обращения, исключении из списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от регионального отделения по г. Москве политической партии «Единая Россия» Собянина С.С. и Ресина В.И.

по частной жалобе Бородулина В.В. на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2011 г. об отказе в принятии заявления (п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения Бородулина В.В., поддержавшего доводы частной жалобы,

Кассационная коллегия

установила:

Бородулин В.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с названным выше заявлением. В обоснование заявленного требования указал, что не согласен с ответом ЦИК России от 31 октября 2011 г., сообщившей ему об отсутствии оснований для обращения в суд с заявлением об отмене регистрации указанных им кандидатов. Также просил исключить из списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от регионального отделения по г. Москве политической партии «Единая Россия» Собянина С.С. и Ресина В.И.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2011 г. Бородулину В.В. отказано в принятии заявления на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 ГП РФ, поскольку оно не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

В частной жалобе Бородулин В.В. просит об отмене названного определения судьи, считая это определение незаконным.

Проверив материалы, обсудив доводы частной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене определения судьи Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии заявления, если оно не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Отказывая в принятии заявления, судья первой инстанции правильно исходил из того, что требования заявителя фактически сводятся к решению вопроса об отмене регистрации Собянина С.С. и Ресина В.И. в качестве кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от регионального отделения политической партии «Единая Россия».

На указанное обстоятельство Бородулин В.В. сослался и в частной жалобе.

В силу ч. 3 ст. 259 ГПК РФ, п. 6 ст. 76 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ (с последующими редакциями) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», п. 7 ст. 91 Федерального закона от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ (с последующими редакциями) «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» с заявлением в суд об отмене регистрации кандидата (списка кандидатов) вправе обратиться избирательная комиссия, зарегистрировавшая кандидата (список кандидатов), кандидат, зарегистрированный по тому же избирательному округу, избирательное объединение, список кандидатов которого зарегистрирован по тому же избирательному округу, а также в случаях, установленных федеральным законом, прокурор.

Поскольку, как следует из первоначального заявления, Бородулин В.В. не обладает правом на обращение в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата (списка кандидатов), судья первой инстанции правильно указал, что заявленное требование не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства и не может быть принято к рассмотрению Верховного Суда Российской Федерации по первой инстанции.

При этом в обжалованном определении судьи правильно отмечено, что возложение судом на избирательную комиссию обязанности рассмотреть обращение на своем заседании и дать на него ответ в форме коллегиального решения (о чем просил Бородулин В.В.) по сути с учетом требований п. 4 ст. 20 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и иных норм вышеприведенного закона означало бы вторжение в компетенцию

избирательной комиссии. Действующее законодательство не предусматривает обязательное принятие ЦИК России на своем заседании коллегиального решения об оставлении указанной выше жалобы без удовлетворения.

Ссылка в частной жалобе на правовую позицию, выраженную в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2010 г. № 10-П, не влечет отмену обжалованного определения судьи, поскольку нормы процессуального права, которыми руководствовался суд первой инстанции, не признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации и не могут рассматриваться как нарушающие конституционное право заявителя на судебную защиту.

Обжалованное определение судьи вынесено при правильном применении норм процессуального права, и каких-либо правовых доводов и оснований, которые бы могли повлечь отмену определения судьи, в частной жалобе не содержится.

Руководствуясь ст. 374 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2011 г. оставить без изменения, а частную жалобу Бородулина В[redacted] В[redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted] Г.В. Манохина

Члены коллегии В.П. Меркулов

В.Н. Пирожков