ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС11-728

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13 декабря 2011 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Федина А.И.,
членов коллегии	Манохиной Г.В.,
	Крупнова И.В.
при секретаре	Кулик Ю.А.
с участием прокурора	Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Прутовых В[redacted] Ю[redacted] о признании недействующим приказа Министерства внутренних дел Российской Федерации от 6 июня 2000 г. № 605 дсп «О мерах по совершенствованию деятельности органов внутренних дел по исполнению административного законодательства»

по кассационной жалобе Прутовых В.Ю. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 19 сентября 2011 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителя Министерства внутренних дел Российской Федерации Марьяна Г.В., возражавшего против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 6 июня 2000 г. № 605 дсп «О мерах по совершенствованию деятельности органов внутренних дел по исполнению административного законодательства»

(далее – Приказ) утверждены Положение о специальных приёмниках для содержания лиц, арестованных в административном порядке, Наставление по организации работы специальных приёмников для содержания лиц, арестованных в административном порядке, Правила внутреннего распорядка специальных приёмников для содержания лиц, арестованных в административном порядке.

Приказ прошёл государственную регистрацию в Министерстве юстиции Российской Федерации 20 июля 2000 г. и имеет регистрационный номер 2320.

Прутовых В.Ю. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим приведённого Приказа, указав, что оспариваемый им нормативный правовой акт устанавливает права и обязанности лиц, привлечённых к административному аресту, но он не был опубликован в установленном порядке для всеобщего сведения, что препятствует получению информации об этих правах и обязанностях.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 19 сентября 2011 г. в удовлетворении заявления отказано. В кассационной жалобе Прутовых В.Ю. просит об отмене решения суда, ссылаясь на его незаконность и необоснованность, и принятии нового решения об удовлетворении заявления.

Прутовых В.Ю. о времени и месте судебного заседания Кассационной коллегии извещён в установленном порядке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения суда.

В соответствии с частью 4 статьи 32.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отбывание административного ареста осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации, реализуя предоставленные ему названным Кодексом полномочия, постановлением № 726 от 2 октября 2002 г. утвердило Положение о порядке отбывания административного ареста, которым регулируются доставка арестованных в специальный приемник, проведение первичного медицинского осмотра и оказание арестованным медицинской и санитарно-противоэпидемической помощи, а также обеспечение их питанием и получение передач.

Министерством внутренних дел Российской Федерации 6 июня 2000 г. издан оспариваемый заявителем Приказ, которым были утверждены Положение о специальных приемниках для содержания лиц, арестованных в административном порядке, и Наставление по организации работы специальных приёмников для содержания лиц, арестованных в административном порядке. Данные нормативные правовые акты содержат служебную информацию ограниченного распространения и имеют пометку «для служебного пользования».

Также Приказом были утверждены Правила внутреннего распорядка специальных приёмников для содержания лиц, арестованных в

административном порядке, регламентирующие порядок деятельности специальных приёмников органов внутренних дел в целях обеспечения режима содержания под стражей правонарушителей, подвергнутых аресту в административном порядке. Данные Правила опубликованы в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти № 32 7 августа 2000 г., «Российской газете» от 16 августа 2000 г.

В силу пункта 8 Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающие правовой статус организаций или имеющие межведомственный характер, прошедшие государственную регистрацию в Министерстве юстиции Российской Федерации, подлежат обязательному официальному опубликованию, кроме актов или отдельных их положений, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, или сведения конфиденциального характера.

В пункте 17 Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009, содержится аналогичное положение.

Согласно пункту 3 Перечня сведений конфиденциального характера, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 6 марта 1997 г. № 188, к сведениям конфиденциального характера относятся служебные сведения, доступ к которым ограничен органами государственной власти в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и федеральными законами (служебная тайна).

Пунктами 1.2, 1.5, 1.6 Положения о порядке обращения со служебной информацией ограниченного распространения в федеральных органах исполнительной власти, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 3 ноября 1994 г. № 1233, установлено, что к служебной информации ограниченного распространения относится несекретная информация, касающаяся деятельности организаций, ограничения на распространение которой диктуются служебной необходимостью. Руководитель федерального органа исполнительной власти в пределах своей компетенции определяет категории должностных лиц, уполномоченных относить служебную информацию к разряду ограниченного распространения.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд правильно исходил из того, что оспариваемый заявителем Приказ, включающий в себя Положение о специальных приёмниках для содержания лиц, арестованных в административном порядке, и Наставление по организации работы специальных приёмников для содержания лиц, арестованных в

административном порядке, содержащие информацию конфиденциального характера, относятся к документам служебного пользования.

При таком положении гриф «для служебного пользования» присвоен оспариваемому Приказу правомерно в соответствии с требованиями Перечня сведений конфиденциального характера, утверждённого Указом Президента Российской Федерации от 6 марта 1997 г. № 188, и Положения о порядке обращения со служебной информацией ограниченного распространения в федеральных органах исполнительной власти, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 3 ноября 1994 г. № 1233, и поэтому данный нормативный правовой акт в части сведений конфиденциального характера обязательному официальному опубликованию не подлежал.

Нельзя согласиться с утверждением в кассационной жалобе о том, что оспариваемый Приказ не может быть отнесён к документам служебного пользования, так как им были утверждены и Правила внутреннего распорядка специальных приёмников для содержания лиц, арестованных в административном порядке, которые непосредственно затрагивают права и обязанности лиц, арестованных в административном порядке. Приказ с грифом «для служебного пользования» издан Министерством внутренних дел Российской Федерации в пределах предоставленных ему полномочий в соответствии с действующим законодательством. Приказ в той части, в которой содержит нормы, затрагивающие права, свободы и законные интересы граждан, официально опубликован для всеобщего сведения.

Ссылка в кассационной жалобе на отсутствие достоверных сведений о том, что утверждённые оспариваемым Приказом Положение о специальных приёмниках для содержания лиц, арестованных в административном порядке, и Наставление по организации работы специальных приёмников для содержания лиц, арестованных в административном порядке, содержат информацию конфиденциального характера и Министерством внутренних дел Российской Федерации данный факт не доказан, несостоятельна. Судом первой инстанции исследовался предоставленный представителем Министерства внутренних дел Российской Федерации оспариваемый заявителем ведомственный Приказ.

Установив, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит действующему законодательству Российской Федерации и прав и свобод заявителя не нарушает, суд первой инстанции правомерно, в соответствии с частью первой статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, отказал в удовлетворении заявленного требования.

Доводы кассационной жалобы о нарушении судом первой инстанции норм процессуального права (не представлены возражения Министерства внутренних дел РФ, доказательства в обоснование возражений), принципа состязательности сторон, противоречат материалам дела и не могут служить поводом к отмене решения суда.

В кассационной жалобе не приведено доводов, опровергающих выводы суда о законности оспариваемого нормативного правового акта, оснований считать такие выводы ошибочными не имеется.

Решение суда первой инстанции принято с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права. Предусмотренных статьёй 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для его отмены в кассационном порядке не имеется.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 19 сентября 2011 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Прутовых В[redacted] Ю[redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted] А.И. Федин

Члены коллегии [redacted] Г.В. Манохина

И.В. Крупнов