ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ВКГПИ11-53

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 30 августа 2011 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Королева Л.А.
при секретаре Абсалямове А.А.,
с участием представителя Закалюжного Р.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению представителя осужденного Стрыканова Д.Н. – адвоката Закалюжного Р.С. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

установил:

приговором Московского окружного военного суда от 25 апреля 2011 года на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Стрыканов Д.Н. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 3 ст. 127-1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ), ч. 3 ст. 240 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), ч. 1 ст. 241 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), пп. «а», «б» ч. 2 ст. 322-1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), ч. 2 ст. 327 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), и ему назначено окончательное наказание по совокупности совершенных преступлений в виде 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 100 000 рублей с лишением воинского звания «подполковник запаса». В совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 210 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), Стрыканов Д.Н. оправдан в связи с не установлением события

упления, на основании вынесенного оправдательного вердикта коллегии жных заседателей. Приговор не вступил в законную силу.

Представитель осужденного Стрыканова Д.Н. – адвокат Закалюжный Р.С. ился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о уждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в ный срок в размере [redacted] рублей.

В обоснование заявленных требований адвокат Закалюжный Р.С. указал, основанием для присуждения компенсации является общая олжительность уголовного преследования в отношении Стрыканова Д.Н. анному уголовному делу, которая составила 4 года 4 месяца.

Он считает, что обстоятельством, повлиявшим на длительность изводства по делу на его досудебной стадии, явилась волокита в следовании уголовного дела, которое длилось полтора года. Кроме того, по мнению, ознакомление обвиняемых и их защитников с материалами оловного дела было явно затянуто и происходило в течение одного года. едственные органы были не в состоянии ежедневно в рабочие дни накамливать Стрыканова Д.Н. с делом, перерывы между ознакомлениями стигали 10 дней.

На стадии судебного производства причиной волокиты, по мнению акалюжного Р.С., стала неудовлетворительная организация работы суда. В уде дело рассматривалось 20 месяцев. Судебное разбирательство по существу ачалось лишь через пять месяцев после поступления дела в суд, а редварительное слушание длилось более двух месяцев. Причинами атягивания судебного процесса, по его мнению, стало то, что первая коллегия присяжных заседателей была сформирована судом частично из лиц, не желавших участвовать в суде и заявивших самоотвод, что в результате послужило причиной её роспуска; отложение судебных заседаний происходило в связи с невозможностью председательствующим организовать процесс, в частности, обеспечить подсудимых адвокатами по назначению; в ходе производства по делу суд объявлял чрезмерно длительные перерывы между заседаниями, достигавшие 20 суток.

Последствиями нарушения права на судопроизводство в разумный срок стал материальный ущерб, который выразился в невозможности получения Стрыкановым Д.Н. пенсии и уменьшения размера его денежного довольствия, а также моральный вред – физические и нравственные страдания в связи с длительным, более 4 лет, содержанием под стражей.

Осужденный Стрыканов Д.Н. о дне слушания дела извещен в установленном порядке. Его представитель Закалюжный Р.С. в судебном заседании поддержал заявленные требования, просил их удовлетворить в полном объеме.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации – совстник отдела исполнения судебных актов Правового департамента Шиляев А.П., своевременно извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился и просил рассмотреть заявление без его участия. При этом в своих письменных объяснениях просил отказать в удовлетворении заявления

калюжного Р.С., а при рассмотрении дела учесть положения статей 1,2 дерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за рушение права на судопроизводство в разумный срок или права на полнение судебного акта в разумный срок», а также практику Европейского да по аналогичным делам в отношении граждан Российской Федерации.

Выслушав объяснения представителя Закалюжного Р.С., изучив териалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление не длежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и новных свобод, являющейся в силу части 4 статьи 15 Конституции оссийской Федерации составной частью правовой системы Российской едерации, каждый при предъявлении ему любого уголовного обвинения меет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный рок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

С учетом требований данной нормы, а также положений подпункта «с» унктa 3 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах уголовные дела должны рассматриваться без неоправданной задержки, в строгом соответствии с правилами судопроизводства, важной составляющей которых являются сроки рассмотрения дел.

Согласно части 2 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Закон о компенсации) компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы).

При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок.

В соответствии с положениями части 1 статьи 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок

Как следует из материалов уголовного дела № [redacted] оно возбуждено 27 марта 2006 года по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 127-1 УК РФ.

14 марта 2007 года в рамках этого уголовного дела был задержан Стрыканов Д.Н. в соответствии со ст. 91 УПК РФ.

15 марта 2007 года в отношении него была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу и в этот же день ему предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных чч. 1, 2 ст. 210 и п. «в» ч. 3 ст. 127-1 УК РФ.

Срок предварительного следствия по делу составил 39 месяцев 26 дней, а срок содержания под стражей продлевался до 29 месяцев.

В ходе предварительного следствия Стрыканов Д.Н. допрашивался 14, 15 марта, 19 и 24 апреля, 27 июля, 8 августа, 2 октября, 7 ноября, 14 и 21 декабря 2007 года, 22 января, 13 мая и 1 августа 2008 года.

1 августа 2008 года Стрыканову Д.Н. предъявлено окончательное обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210 УК РФ в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), п.п. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 127-1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), ч. 3 ст. 240 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), п.п. «б», «в» ч. 2 ст. 241 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), п.п. «а», «б», ч. 2 ст. 322-1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 28 декабря 2004 года № 187-ФЗ), ч. 2 ст. 327 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ).

С 8 августа 2008 года по 20 июля 2009 года производилось ознакомление обвиняемых и их защитников с материалами уголовного дела, в том числе, Стрыканова Д.Н. с 13 августа 2008 года по 17 июля 2009 года.

30 июля 2009 года дело направлено прокурором в Московский окружной военный суд.

Общая продолжительность досудебного производства по данному уголовному делу с момента начала осуществления уголовного преследования в отношении Стрыканова Д.Н. до направления прокурором дела в суд составила 2 года 4 месяца 17 дней, при этом почти год этого срока заняло ознакомление обвиняемых и их защитников с материалами уголовного дела.

Суд не может согласиться с доводом заявителя о том, что досудебное производство носило длительный характер в связи с волокитой при расследовании уголовного дела.

Уголовное дело было возбуждено по сообщению, поступившему из Генеральной прокуратуры Российской Федерации по ходатайству Министерства юстиции Итальянской Республики, по признакам особо тяжкого преступления, по делу в качестве подозреваемых были привлечены 13 лиц, было дано множество поручений о проведении оперативно-розыскных мероприятий, направлялись запросы, в том числе международные, проводились допросы, осмотры, обыски, выемки, экспертизы. Объем уголовного дела на досудебной стадии составил 266 томов, обвинение предъявлено 13 человек по 6 статьям Уголовного кодекса Российской Федерации, 5 из которых являются особо тяжкими и тяжкими преступлениями, допрошено более 300 свидетелей, 129 потерпевших, проживающих в различных регионах России, а более 40 из них за ее пределами (Украина, Узбекистан, Молдова, Израиль), собрано и исследовано 159 вещественных доказательств.

Количество проведенных следственных действий, их периодичность свидетельствуют о достаточности и эффективности действий следственных органов, способствовавших своевременному осуществлению уголовного преследования.

Доводы заявителя о том, что ознакомление обвиняемых и их защитников с материалами уголовного дела было явно затянуто, являются

несостоятельными, поскольку следственные действия осуществлялись периодически, периоды неактивности были непродолжительными.

Период ознакомление обвиняемых и их защитников с материалами уголовного дела составил около одного года, в том числе Стрыканова Д.Н., 11 месяцев и 5 дней.

В силу ст. 217 УПК РФ обвиняемый и его защитник имеют право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела, в процессе ознакомления с материалами уголовного дела, состоящего из нескольких томов, обвиняемый и его защитник вправе повторно обращаться к любому из томов уголовного дела, а также выписывать любые сведения и в любом объеме, снимать копии с документов, в том числе с помощью технических средств. При этом обвиняемый и его защитник не могут ограничиваться во времени, необходимом им для ознакомления с материалами уголовного дела.

Согласно протоколу и графикам ознакомления обвиняемого Стрыканова Д.Н. и его защитника Закалюжного Р.С. с материалами уголовного дела Стрыканов Д.Н. ознакамливался с материалами 8, 13, 15, 19, 25, 27, 28, 29 августа, 3, 4, 8, 10, 11, 12, 15, 16, 19, 23, 24, 25, 26, 30 сентября, 1, 6, 7, 8, 9, 10, 13, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 28, 30 октября, 5, 7, 11, 12, 14, 17, 19, 20, 21, 24, 26, 27 ноября, 2, 3, 5, 9, 11, 18, 19, 23, 25 декабря 2008 года, 12, 15, 16, 21, 26, 28, 30 января, 3, 10, 11, 13, 17, 19, 24, 25, 27 февраля, 2, 4, 6, 10, 12, 17, 19, 23, 25, 27, 31 марта, 3, 7, 13, 15, 17, 20, 28 апреля, 6, 14, 19, 21, 26, 28 мая, 1, 3, 9, 17, 18, 22, 24, 29 июня, 2, 8, 10, 15, 17 июля 2009 года. Адвокат Закалюжный Р.С. знакомился с материалами дела 20 октября, 7, 14, 18, 25 ноября, 3 декабря 2008 года, 10, 12 февраля, 10, 25 марта, 28 апреля, 12, 26 мая, 16, 18, 24, 29 июня, 7, 13, 14, 15, 16 июля 2009 года.

Действительно, как указывает в заявлении адвокат Закалюжный Р.С., следственные органы не знакомили Стрыканова Д.Н. с делом ежедневно в рабочие дни, перерывы между ознакомлениями достигали 10 дней. Однако фактов волокиты и явного затягивания ознакомления с материалами уголовного дела, на что ссылается в заявлении Закалюжный Р.С., не выявлено. С учетом этого, а также принимая во внимание объем материалов уголовного дела, количество обвиняемых, адвокатов, потерпевших, знакомившихся с материалами уголовного дела, суд не может признать этот период превышающим разумный срок.

Таким образом, с учетом общей продолжительности досудебного производства по уголовному делу, его правовой и фактической сложности, достаточности и эффективности действий прокурора и органов следствия, произведенных в целях своевременного осуществления уголовного преследования по делу, досудебное производство по уголовному делу в отношении Стрыканова Д.Н. не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Из материалов дела усматривается, что 3 августа 2009 года уголовное дело поступило в Московский окружной военный суд.

4 августа 2009 года постановлением судьи этого суда на 13 августа того же года назначено предварительное слушание.

13 августа 2009 года судьей рассмотрен вопрос о мере пресечения подсудимых.

26 августа 2009 года судьей разрешены вопросы по ходатайствам стороны защиты о возвращении дела прокурору, признании недопустимыми и исключении ряда доказательств по делу, а также вопрос исключения из обвинения подсудимого Фролова ст. 210, 240, 241 УК РФ.

29 сентября 2009 года постановлением судьи Московского окружного военного суда на 28 октября того же года назначено закрытое судебное заседание с участием присяжных заседателей.

28 октября 2009 года судебное заседание было открыто и далее объявлялись перерывы до 29 октября, 3, 9, 10, 17, 18, 19, 20, 24, 27 ноября, 12, 16, 17 декабря.

17 декабря 2009 года судебное заседание объявлено закрытым в связи с роспуском коллегии присяжных заседателей, поскольку количество выбывших присяжных заседателей превысило количество запасных.

18 января 2010 года начато новое судебное заседание, в ходе которого объявлялись перерывы до 19, 21, 25, 26, 27, 28 января, 1, 4, 8, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 24, 25 февраля, 1, 2, 3, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 18, 22, 23, 24, 29, 30, 31 марта, 1, 5, 6, 7, 8, 12, 13, 14, 15, 19, 21, 26, 27, 28 апреля, 4, 5, 6, 11, 12, 13, 17, 19, 20, 24, 25, 26, 27, 31 мая, 1, 2, 3, 7, 8, 9, 15, 17, 21, 22, 23, 24 июня, 21, 22, 26, 27, 28, 29 июля, 2, 3, 4, 5, 9, 10, 11, 16, 18, 19, 23, 25, 26, 30 августа, 2, 6, 8, 9, 13, 15, 16, 20, 22, 23, 27, 29 сентября, 4, 6, 7, 11, 13, 14, 18, 20, 21, 25, 27, 28 октября, 1, 3, 10, 11, 15, 17, 18, 22, 24, 25, 29 ноября, 1, 2, 6, 8, 13, 15, 16 декабря, 17, 19, 20, 24, 31 января 2011 года, 1, 2, 3, 7, 9, 10, 14, 16, 17, 21, 24, 28 февраля, 2, 3, 18, 22, 23, 24, 30, 31 марта, 1, 7, 14, 25 апреля.

25 апреля 2011 года на основании вердикта коллегии присяжных заседателей постановлен приговор.

16 мая 2011 года Стрыканов Д.Н. получил последнюю часть протокола судебного заседания.

5 июля 2011 года заявление адвоката Закалюжного Р.С. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок поступило в Верховный Суд Российской Федерации.

Общая продолжительность судебного производства по делу составила 1 год 11 месяцев 2 дня и является разумной.

Утверждения адвоката Закалюжного Р.С. в его заявлении о волоките на стадии судебного производства в результате неудовлетворительной организации работы суда, что в суде дело рассматривалось 20 месяцев, отложение судебных заседаний происходило в связи с невозможностью председательствующим организовать процесс, что в ходе производства по делу суд объявлял чрезмерно длительные перерывы между заседаниями, достигавшие 20 суток, являются необоснованными.

Только лишь почти двухгодичный срок судебного производства по делу, сам по себе, не может свидетельствовать о волоките по делу и нарушении права на судопроизводство в разумный срок.

Из материалов дела видно, что председательствующий осуществлял контроль за сроком судебного разбирательства и принимал необходимые организационные меры, которые являлись достаточными и эффективными в целях своевременного рассмотрения уголовного дела. Судебные заседания назначались в установленные законом сроки, перерывы по делу и отложения рассмотрения дела являлись необходимыми и обоснованными. Фактов неоправданной задержки судебного разбирательства по делу не установлено.

Как усматривается из протоколов судебных заседаний, в ходе судебных разбирательств объявлялись в подавляющем большинстве перерывы и отложения до следующего рабочего дня, иногда на несколько дней. Все перерывы и отложения судебных заседаний объявлялись по объективным уважительным причинам, например, с 27 ноября по 12 декабря 2009 года в связи с карантином в камере подсудимой Ш[redacted] и невозможностью ее участия в суде; с 1 по 4 февраля 2010 года в связи с болезнью подсудимого Ф[redacted].; с 21 по 26 апреля 2010 года из-за болезни присяжного заседателя и т.д.

Перерывы в судебном разбирательстве более 20 суток, с 17 декабря 2009 года по 18 января 2010 года, с 24 июня по 21 июля 2010 года и с 16 декабря 2010 года по 17 января 2011 года, вопреки доводам адвоката Закалюжного Р.С., имели место лишь три раза и были обусловлены объективными уважительными причинами – роспуском коллегии присяжных заседателей и формированием новой коллегии, отпуском присяжных заседателей, а также подготовкой к судебным прениям и нерабочими днями в новогодние праздники, и сами по себе не могут свидетельствовать о нарушении права Стрыканова Д.Н. на судопроизводство в разумный срок.

Несостоятельными являются и утверждения адвоката Закалюжного Р.С. о том, что судебное разбирательство по существу началось лишь через пять месяцев после поступления дела в суд, а предварительное слушание длилось более двух месяцев, что свидетельствует о волоките при судебном производстве.

В соответствии с ч. 3 ст. 227 УПК РФ решение о назначении предварительного слушания по уголовному делу в отношении обвиняемого, содержащегося под стражей, должно быть принято не позднее 14 суток со дня поступления дела в суд.

Согласно ч.1 ст.233 УПК РФ рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей в судебном заседании должно быть начато не позднее 30 суток со дня вынесения судьей постановления о назначении судебного заседания.

Из материалов дела видно, что уголовное дело поступило в Московский окружной военный суд 3 августа 2009 года и на следующий день, то есть 4 августа судья назначил предварительное слушание. Судебное заседание, назначенное 29 сентября 2009 года, началось 28 октября того же года. Таким

образом, вышеуказанные требования закона судьей по настоящему делу были выполнены.

13, 26 августа и 29 сентября 2009 года, судьей были разрешены вопросы о мере пресечения подсудимых, о возвращении дела прокурору по ходатайствам стороны защиты, о признании недопустимыми и исключении ряда доказательств по делу, об исключении из обвинения подсудимого Ф[redacted] нескольких статей УК РФ и назначении закрытого судебное заседание с участием присяжных заседателей.

Кроме того судья 13 августа, удовлетворив ходатайства защитников – адвокатов, назначенных в порядке ст. 51 УПК РФ, об ознакомлении с материалами дела, предоставил им время до начала судебного заседания для такого ознакомления.

Именно эти обстоятельства и явились причинами такого периода времени предварительного слушания.

Судебное разбирательство, как усматривается из вышеприведенных данных, было начато менее чем через три месяца после поступления дела в суд, а не через пять, как указывает в заявлении адвокат Закалюжный Р.С.

Данное уголовное дело при судебном производстве отличалось значительной правовой сложностью, большим объемом предъявленного обвинения, рассматривалось с учетом особенностей, предусмотренных для суда с участием присяжных заседателей, в судебном заседании было допрошено 13 подсудимых, которым было предъявлено обвинение в совершении особо тяжких и тяжких преступлений, более 100 потерпевших и свидетелей, количество судебных томов дела составило 56, что свидетельствует о правовой и фактической сложности дела.

Общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу с момента начала осуществления уголовного преследования до момента поступления в суд заявления адвоката Закалюжного Р.С. –представителя заявителя Стрыканова Д.Н. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок составила 4 года 3 месяца 21 день.

На основании изложенного, с учетом критериев, установленных в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, и принимая во внимание общую продолжительность уголовного судопроизводства по данному уголовному делу, его правовую и фактическую сложность, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий органов следствия и суда, произведенных в целях своевременного рассмотрения уголовного дела, Верховный Суд Российской Федерации приходит к выводу, что право Стрыканова Д.Н. на судопроизводство в разумный срок по уголовному делу № [redacted] не нарушено и оснований для удовлетворения заявления его представителя адвоката Закалюжного Р.С. не имеется.

Руководствуясь ст. 194-199, 244-9 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

овлетворении заявления представителя осужденного Стрыканова Д
ол – адвоката Закалюжного Р С о присуждении
енсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок
зать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного
Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в
ачательной форме.

дья Верховного Суда
ссийской Федерации Л.А. Королев