ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС11-672

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 29 ноября 2011 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Федина А.И.,
членов коллегии Манохиной Г.В.,
Зыкина В.Я.

при секретаре Кулик Ю.А.
с участием прокурора Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Бахановой И[redacted] В[redacted] об оспаривании абзаца второго пункта 1 постановления Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 18 мая 1993 г. № 477 «О введении паспортов транспортных средств», пунктов 8-11 Правил регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 24 ноября 2008 г. № 1001(далее – Правила регистрации),

по кассационной жалобе Бахановой И.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 6 октября 2011 г., которым в удовлетворении заявленного требования было отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения представителей Правительства Российской Федерации Марьяна Г.В. и Шакирова Ю.К., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей доводы кассационной жалобы необоснованными,

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

пунктом 1 постановления Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 18 мая 1993 г. № 477 «О введении паспортов транспортных средств» (далее - Постановление) одобрено предложение Министерства внутренних дел Российской Федерации о введении паспортов транспортных средств с рабочим объемом двигателя 50 куб. см и более или максимальной мощностью электродвигателя более 4 кВт, максимальной конструктивной скоростью более 50 км/час, прицепов к ним (далее - транспортные средства), а также шасси транспортных средств (далее - шасси) в случае поставки шасси их потребителям (абзац первый). Установлено, что наличие указанных паспортов является обязательным условием для регистрации транспортных средств и допуска их к участию в дорожном движении (абзац второй).

Баханова И.В. оспаривает в Верховном Суде Российской Федерации абзац второй пункта 1 Постановления, ссылаясь на то, что требование наличия паспорта транспортного средства в качестве обязательного условия для регистрации транспортного средства и его допуска к участию в дорожном движении не соответствует Федеральному закону «О безопасности дорожного движения» и неправомерно ограничивает право пользования транспортными средствами по прямому назначению – участию в дорожном движении, так как паспорт транспортного средства не является документом, удостоверяющим соответствие транспортного средства установленным требованиям безопасности дорожного движения.

По изложенному выше основанию Баханова И.В. просит признать пункты 8-10 Правил регистрации недействующими в части, предусматривающей предоставление паспорта транспортного средства в качестве обязательного документа при регистрации транспортных средств. Оспариваемые Бахановой И.В. пункты Правил регистрации устанавливают, что регистрация транспортных средств, принадлежащих юридическим и физическим лицам, изменение регистрационных данных, связанное с заменой номерных агрегатов транспортных средств, производятся на основании паспортов транспортных средств, заключенных в установленном порядке договоров либо иных документов, удостоверяющих право собственности на транспортные средства и подтверждающих возможность допуска их к участию в дорожном движении по дорогам общего пользования на территории Российской Федерации (пункт 8). Регистрация снятых с регистрационного учета в Госавтоинспекции транспортных средств, номерных агрегатов, приобретенных на основании договора, заключенного в простой письменной форме, подписанного сторонами сделки, а также заверенного печатью, если наличие печати у участников сделки предусмотрено законодательством Российской Федерации, производится при представлении договора, заявления и паспорта транспортного средства либо документа на номерной агрегат, а также иных документов, предусмотренных Правилами регистрации и Административным регламентом Министерства внутренних дел Российской

Федерации исполнения государственной функции по регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним (пункт 9). Регистрация снятых с регистрационного учета в Госавтоинспекции транспортных средств, номерных агрегатов, приобретенных на основании договора, заключенного устно, производится при представлении заявления и паспорта транспортного средства либо документа на номерной агрегат, а также иных документов, предусмотренных Правилами регистрации и Административным регламентом (пункт 10).

Согласно пункту 11 Правил регистрации при изменении регистрационных данных право собственности на номерные агрегаты, приобретенные в порядке, предусмотренном пунктами 9, 10 Правил регистрации, подтверждается документами (свидетельствами), выданными регистрационными подразделениями на высвободившиеся номерные агрегаты, либо иными документами, удостоверяющими право собственности на номерные агрегаты.

Баханова И.В. считает незаконным пункт 11 Правил регистрации в части, в которой говорится о документах (свидетельствах), выданных регистрационными подразделениями на высвободившиеся номерные агрегаты.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 6 октября 2011 г. в удовлетворении заявленного требования Бахановой И.В. отказано.

В кассационной жалобе Баханова И.В. просит об отмене указанного выше решения, считая его вынесенным с многочисленными нарушениями норм материального права. Полагает, что единственным документом, подтверждающим соответствие транспортного средства нормам безопасности дорожного движения, является талон о прохождении государственного технического учета, а паспорт транспортного средства не может подтвердить соответствие конкретного транспортного средства установленным требованиям безопасности движения, в связи с чем, по мнению заявителя, требование о его предоставлении в качестве обязательного документа при регистрации транспортных средств незаконно. Также утверждает, что возможность ограничения права на эксплуатацию транспортного средства по причине отсутствия у собственника транспортного средства свидетельства на высвободившийся номерной агрегат не предусмотрена действующим федеральным законодательством, в связи чем введение такого ограничения правовым актом МВД России незаконно.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Законом Российской Федерации от 22 декабря 1992 г. № 4174-1 «О Совете Министров – Правительстве Российской Федерации», действовавшим до вступления в силу Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации», предусматривалось, что Совет Министров Российской Федерации осуществляет меры по защите интересов государства, охране общественного порядка, по обеспечению и защите прав и свобод граждан (статья 20). В этих

целях Совет Министров Российской Федерации был уполномочен принимать постановления и издавать распоряжения, которые являлись обязательными к исполнению на всей территории Российской Федерации (статья 30). Из изложенного следует, что Правительство Российской Федерации имело полномочия на принятие Постановления, предназначенного для упорядочения допуска транспортных средств к участию в дорожном движении, усиления борьбы с их хищениями и другими правонарушениями на автомобильном транспорте.

26 декабря 1995 г. вступил в силу Федеральный закон от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее – Федеральный закон), определяющий правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации.

Согласно статье 15 указанного выше Федерального закона транспортные средства, изготовленные в Российской Федерации или ввозимые из-за рубежа сроком более чем на шесть месяцев и предназначенные для участия в дорожном движении на ее территории, а также составные части конструкций, предметы дополнительного оборудования, запасные части и принадлежности транспортных средств в части, относящейся к обеспечению безопасности дорожного движения, подлежат обязательной сертификации или декларированию соответствия в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о техническом регулировании (пункт 1). Допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации, за исключением транспортных средств, участвующих в международном движении или ввозимых на территорию Российской Федерации на срок не более шести месяцев, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов. Регистрация транспортных средств без документа, удостоверяющего его соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения, запрещается (пункт 3).

В решении суда первой инстанции правильно отмечено, что исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 7 декабря 2006 г. № 544-0, государственная регистрация транспортных средств в подразделениях ГИБДД, предусмотренная Федеральным законом (пункт 3 статьи 15) как обязательное условие для осуществления собственниками принадлежащих им имущественных прав на автомобили, а именно для использования в дорожном движении, в определенной степени ограничивает субъективное право собственности. Однако такое ограничение нельзя рассматривать как недопустимое, поскольку оно направлено на защиту здоровья, прав и законных интересов как самих собственников, так и других лиц, в том числе права на обеспечение эффективного противодействия преступлениям и другим правонарушениям, связанным с использованием транспортных средств, а сами по себе регистрационные действия, осуществляемые подразделениями ГИБДД, являются формой административного контроля с целью соблюдения

конституционных прав граждан и гарантирования их имущественных интересов.

Довод Бахановой И.В. о том, что Постановление в оспариваемой части не соответствует пункту 3 статьи 15 Федерального закона, так как паспорт транспортного средства не является документом, удостоверяющим соответствие транспортного средства установленным требованиям безопасности дорожного движения, суд первой инстанции проверял и пришел к правильному выводу о его несостоятельности, поскольку, установив запрет регистрации транспортного средства без документа, удостоверяющего его соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения, федеральный законодатель не назвал этот документ и требования к его содержанию не определил. В связи с этим норма Постановления о том, что наличие паспортов транспортных средств является обязательным условием для их регистрации и допуска к участию в дорожном движении, пункту 3 статьи 15 Федерального закона не противоречит и сохраняет силу в соответствии с пунктом 3 статьи 33 этого закона.

Согласуется абзац второй пункта 1 Постановления и с техническим регламентом о безопасности колесных транспортных средств, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2009 г. № 720 в целях реализации Федерального закона от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании». Указанным техническим регламентом определено, что оценка соответствия типов транспортных средств (шасси) осуществляется перед выпуском их в обращение и проводится в форме одобрения типа. Номер одобрения типа транспортного средства (одобрения типа шасси) вносится в паспорт транспортного средства (шасси) каждого транспортного средства (шасси), относящегося к типу, в отношении которого установлено соответствие требованиям данного технического регламента. В паспорт транспортного средства (шасси) вносятся все особые отметки по ограничению в применении транспортного средства (шасси), содержащиеся в одобрении типа транспортного средства (одобрении типа шасси). Наличие в паспорте транспортного средства (шасси) номера одобрения типа транспортного средства (одобрения типа шасси) является необходимым условием для выпуска транспортного средства (шасси) в обращение.

Изложенное выше также опровергает довод заявительницы о том, что паспорт транспортного средства не является документом, подтверждающим его соответствие требованиям безопасности дорожного движения.

Утверждение в кассационной жалобе о наличии якобы негативных последствий определения паспорта транспортного средства как документа, свидетельствующего о соответствии транспортного средства требованиям безопасности дорожного движения, несостоятельно.

Как правильно пояснили на заседании Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации представители Правительства Российской Федерации, вносимые заводом-изготовителем, таможенными органами или Госавтоинспекцией МВД России в паспорт транспортного средства сведения об одобрении типа транспортного средства или

свидетельстве о безопасности конструкции транспортного средства свидетельствуют о соответствии транспортного средства требованиям безопасности дорожного движения и исключают необходимость получения указанных документов владельцами транспортных средств.

Пункты 8-10 Правил регистрации в оспариваемой части не противоречат нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, поскольку пунктом 4 постановления Правительства Российской Федерации от 12 августа 1994 г. № 938 «О государственной регистрации автомототранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации» определено, что регистрация транспортных средств, принадлежащих юридическим или физическим лицам, изменение регистрационных данных, связанное с заменой номерных агрегатов транспортных средств, производятся на основании паспортов соответствующих транспортных средств, а также заключенных в установленном порядке договоров или иных документов, удостоверяющих право собственности на транспортные средства и подтверждающих возможность допуска их к эксплуатации на территории Российской Федерации.

Довод Бахановой И.В. о незаконности предписания пункта 11 Правил регистрации в части, предусматривающей выдачу регистрационными подразделениями документов (свидетельств) на высвободившиеся номерные агрегаты, судом первой инстанции также проверялся и правильно был признан несостоятельным, поскольку возможность выдачи указанных документов предусмотрена непосредственно федеральными законами. Так, подпунктом 40 пункта 1 статьи 333.33 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что за выдачу свидетельства на высвободившийся номерной агрегат, в том числе взамен утраченного или пришедшего в негодность, уплачивается государственная пошлина в размере 200 рублей. В статье 61.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации также названа государственная пошлина, уплаченная за выдачу свидетельства на высвободившийся номерной агрегат. Следовательно, предусмотрев в Правилах регистрации возможность выдачи регистрационными подразделениями свидетельств на высвободившиеся номерные агрегаты, Министерство внутренних дел Российской Федерации, вопреки утверждению заявительницы, не ввело в правила гражданского оборота незаконного документа.

Довод кассационной жалобы о возможном ограничении прав собственника транспортного средства на эксплуатацию транспортного средства по причине отсутствия у него свидетельства на высвободившийся номерной агрегат не свидетельствует о незаконности обжалованного решения. В силу части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, пункта 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Использование автотранспортных средств соединено с повышенной опасностью для окружающих и требует специального регулирования. В связи с этим Федеральным законом «О безопасности дорожного движения», исходящим из приоритета жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, и из приоритета ответственности государства за обеспечение безопасности дорожного движения над ответственностью граждан и связанной с этим необходимости осуществления адекватного контроля, установлены правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения с тем, чтобы не допустить эксплуатацию транспортных средств, технически неисправных и не отвечающих установленным стандартам и техническим нормам в данной области (статьи 1-3, 5, 15).

Вывод о законности оспариваемых положений нормативных правовых актов сделан судом исходя из компетенции правотворческих органов, их издавших, и содержания изложенных в них норм на основе надлежащего анализа норм федерального законодательства.

Установив, что оспариваемые (в части) нормативные правовые акты не противоречат федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд на основании части 1 статьи 253 ГПК РФ отказал в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе не приведено доводов, опровергающих выводы суда о законности оспариваемых нормативных правовых положений, оснований считать такие выводы суда ошибочными не имеется.

Предусмотренных статьей 362 ГПК РФ оснований для отмены решения суда в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 6 октября 2011 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Бахановой И[redacted] В[redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий А.И. Федин

Члены коллегии Г.В. Манохина

В.Я. Зыкин