ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 203-В11-12

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва 1 декабря 2011 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Крупнова И.В.,
судей Воронова А.В., Жудро К.С.
при секретаре Деньгуб Е.П. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по надзорной жалобе Храмова В[redacted] Г[redacted] на решение Казанского гарнизонного военного суда от 18 февраля 2011 г. и кассационное определение Приволжского окружного военного суда от 8 апреля 2011 г. по его заявлению об оспаривании действий командующего войсками Северо-Кавказского регионального командования внутренних войск МВД России и командира войсковой части [redacted], связанных с увольнением заявителя с военной службы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, мотивы надзорной жалобы и вынесения определения о возбуждении надзорного производства, объяснения представителя заявителя – Павлова С.Г. в обоснование доводов надзорной жалобы и мнение прокурора Лиховидова К.С., полагавшего надзорную жалобу подлежащей удовлетворению частично, Военная коллегия

установила:

решением Казанского гарнизонного военного суда от 18 февраля 2011 г., оставленным без изменения кассационным определением Приволжского окружного военного суда от 8 апреля 2011 г., Храмову отказано в удовлетворении заявления, в котором он просил признать незаконными приказ командующего войсками Северо-

Кавказского регионального командования внутренних войск МВД России от 23 апреля 2008 г. № 21 л/с об увольнении с военной службы по собственному желанию и приказ командира войсковой части [redacted] от 21 мая 2008 г. № 124 об исключении из списков личного состава воинской части, восстановить его на военной службе, предоставить реабилитационный отпуск и отпуск по личным обстоятельствам, взыскать в его пользу с воинской части денежную компенсацию морального вреда и возместить понесенные судебные расходы.

Определением судьи Приволжского окружного военного суда от 26 июля 2011 г. в передаче надзорной жалобы заявителя для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции отказано.

В надзорной жалобе Храмов, утверждая о нарушении судами норм материального и процессуального права, а также о несоответствии выводов суда обстоятельствам дела, просит судебные постановления отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении заявления.

В обоснование жалобы он указывает, что судом проигнорировано невыполнение командованием требований действующего законодательства об увольнении военнослужащего с военной службы по собственному желанию только на основании его волеизъявления об этом, а также с соблюдением установленной процедуры. Поскольку такого волеизъявления с его стороны не было, а командование нарушило порядок его увольнения и не предоставило предусмотренные законом отпуска, он подлежит восстановлению на военной службе.

Несмотря на то, что в судебном заседании эти обстоятельства были подтверждены исследованными доказательствами, в том числе заключением эксперта о подложности подписанных от его имени рапорта об увольнении от 28 февраля 2008 г. и листов бесед, суд пришел к ошибочному выводу о необоснованности заявления, что в совокупности с допущенными судом процессуальными нарушениями свидетельствует о заинтересованности председательствующего судьи в исходе дела.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 ноября 2011 г. по жалобе заявителя возбуждено надзорное производство и дело передано для рассмотрения по существу в Военную коллегию Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев материалы гражданского дела и проверив доводы надзорной жалобы, Военная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

Согласно статье 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами при рассмотрении дела таких нарушений не допущено.

Из материалов дела следует, что в феврале 2008 г. врио командира воинской части провел беседу с заместителем командира по вооружению – начальником технической части подполковником Храмовым в связи с изъявлением им желания быть уволенным с военной службы по собственному желанию.

После этого, 18 февраля 2008 г., Храмов обратился по команде с рапортом, в котором просил направить его на аттестационную комиссию для решения вопроса о досрочном увольнении с военной службы.

Заседание аттестационной комиссии состоялось 28 февраля 2008 г., в ходе которого заявитель также ходатайствовал об увольнении с военной службы по собственному желанию в связи с поступившим ему предложением о принятии на работу.

Признав причины для увольнения Храмова уважительными, аттестационная комиссия приняла решение ходатайствовать об увольнении заявителя по названному основанию, оформила данное решение протоколом, который вместе с другими документами и представлением был направлен в региональное командование внутренних войск.

Приказом командующего войсками Северо-Кавказского регионального командования внутренних войск МВД России от 23 апреля 2008 г. № 21 л/с заявитель был уволен с военной службы в запас по собственному желанию.

Данные обстоятельства сомнений в своей достоверности не вызывают, поскольку наряду с показаниями свидетелей Т[redacted], Х[redacted] и членов аттестационной комиссии Ш[redacted], Л[redacted], а также письменными документами и другими доказательствами, подтверждены заявлением самого Храмова при обращениях в прокуратуру, в суд и его первоначальными показаниями в судебном заседании.

Эти доказательства являются допустимыми и относимыми, поскольку в ходе их собирания судом были соблюдены права всех участников судопроизводства, они исследованы в ходе действий, предусмотренных гражданским процессуальным законом, и с достаточной полнотой позволяют установить фактические обстоятельства дела.

Из материалов дела и надзорной жалобы не усматривается оснований для признания недостоверными показаний допрошенных по указанным обстоятельствам свидетелей, в том числе членов аттестационной комиссии.

Содержащийся в жалобе довод о заинтересованности свидетелей в исходе дела является по существу ничем не подтвержденным предположением.

Из изложенного следует, что Храмов в личной беседе с врио командира воинской части и на заседании аттестационной комиссии выразил свое волеизъявление об увольнении в запас по собственному желанию, которое в последующем было реализовано. Это обстоятельство является юридически значимым.

Согласно ч. 6 ст. 51 Федерального закона от 26 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» военнослужащий, проходящий военную службу по контракту, по заключению аттестационной комиссии может быть уволен с военной службы досрочно по собственному желанию при наличии у него уважительных причин.

Аналогичное положение содержится в п. 13 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237.

При таких данных для увольнения военнослужащего с военной службы по собственному желанию необходимо, чтобы это желание было выражено ясно и недвусмысленно с приведением уважительных причин увольнения, а аттестационная

комиссия, рассматривая направленные ей материалы, а также непосредственно заслушивая военнослужащего, должна убедиться, что причины для увольнения у военнослужащего уважительные.

Поскольку Храмов выразил свое желание быть уволенным по собственному желанию, что нашло отражение как в беседе с ним, так и в его рапорте от 18 февраля 2008 г., а аттестационная комиссия признала указанные им причины уважительными, суд пришел к обоснованному выводу об отсутствии у командира войсковой части [redacted] препятствий для представления заявителя к увольнению с военной службы по названному основанию и признал законным оспариваемый приказ командующего войсками Северо-Кавказского регионального командования внутренних войск от 23 апреля 2008 г. № 21 л/с в части, касающейся заявителя.

То обстоятельство, что в процессе увольнения заявителя были допущены отдельные нарушения, в том числе связанные с представлением в региональное командование ненадлежащих документов, то, с учетом вышеприведенных данных, оно не может повлиять на законность оспариваемого приказа об увольнении.

Признание Храмова 21 августа 2009 г. ограниченно годным к военной службе также не может служить основанием для отмены ранее изданного приказа об увольнении, поскольку примененное к нему командованием основание увольнения он не оспаривал. К тому же уволенный военнослужащий не лишен права ходатайствовать перед соответствующим воинским должностным лицом об изменении основания своего увольнения в запас при выявлении для этого новых обстоятельств.

В суде также установлено, что на день увольнения и исключения из списков личного состава воинской части Храмов был обеспечен жилым помещением, установленным денежным, продовольственным и вещевым обеспечением и, вопреки утверждению в жалобе, ему были предоставлены все положенные отпуска, о чем правильно указал суд с приведением мотивов и ссылкой на действующее законодательство.

В связи с изложенным суд пришел к правильному выводу о законности приказа командира войсковой части [redacted] от 21 мая 2008 г. № 124 об исключении заявителя из списков личного состава воинской части.

Таким образом, решение суда не может быть признано как вынесенное с существенным нарушением норм материального права.

Существенных нарушений норм процессуального права при рассмотрении заявления Храмова также не допущено.

Содержание материалов дела показывает, что все заявленные в судебных заседаниях ходатайства, в том числе об отводе председательствующего по делу судьи, разрешены, порядок вынесения председательствующим по делу определений соответствует требованиям ГПК РФ. Данные, указывающие на предвзятость суда при рассмотрении дела, отсутствуют.

Отсутствие извещенных накануне заявителя и его представителя в судебном заседании 6 мая 2010 г., в ходе которого решался вопрос о судебных поручениях и приостановлении в связи с этим производства по делу, также нельзя признать существенным нарушением норм процессуального права, поскольку в этом заседании доказательства не исследовались и окончательное решение не принималось. Тем

более что в последующем стороны имели возможность в полном объеме использовать свои процессуальные права, в том числе на заявление ходатайств о дополнении поставленных судом вопросов.

Суд кассационной инстанции проверил законность и обоснованность решения гарнизонного военного суда исходя из доводов, изложенных в кассационной жалобе, оценил имеющиеся в деле доказательства и пришел к обоснованному выводу об отсутствии нарушений в действиях и решениях суда первой инстанции.

Таким образом, основания для отмены обжалуемых судебных постановлений отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 386, 388 и пунктом 1 части 1 статьи 390 ГПК РФ, Военная коллегия

определила:

решение Казанского гарнизонного военного суда от 18 февраля 2011 г. и кассационное определение Приволжского окружного военного суда от 8 апреля 2011 г. по заявлению Храмова В[redacted] Г[redacted] оставить без изменения, а его надзорную жалобу – без удовлетворения.

«ВЕРНО»
Судья Верховного Суда
Российской Федерации
«1» 12 2011 г. [redacted]