ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ11-2016

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 23 ноября 2011 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Петрова Т.А., изучив заявление Слеповича И[redacted] А[redacted]а об оспаривании действий (бездействия) должностных лиц Центральной избирательной комиссии Российской Федерации,

установил:

Слепович И.А. в поданном в Верховный Суд Российской Федерации от имени избирателей г. Троицка Московской области заявлении о признании незаконными действий (бездействия) должностных лиц Центральной избирательной комиссии Российской Федерации (далее – ЦИК России), выразившихся в уклонении от принятия мотивированного решения по жалобам избирателей г. Троицка Московской области, просит обязать ЦИК России удовлетворить требования избирателей и признать действительными подписи заявителей в подписных листах за самовыдвижение кандидата на должность главы г. Троицка Якушевой О.А. на выборах 4 декабря 2011 г.

Заявление не может быть принято на основании пункта 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которому судья отказывает в принятии заявления, поскольку в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

Из содержания заявления следует, что заявитель, оспаривая действия (бездействие) должностных лиц Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, фактически выражает несогласие с решением территориальной избирательной комиссии г. Троицка Московской области от 25 октября 2011 г. № 25/85 об отказе Якушевой О.А. в регистрации в качестве кандидата на должность главы г. Троицка Московской области.

Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации предусмотрено, что заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов (часть 1 статьи 3); суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов (часть 1 статьи 4).

Решение территориальной избирательной комиссии г. Троицка Московской области непосредственно не затрагивает избирательные права Слеповича И.А., поэтому он не обладает правом на обращение в суд с заявлением об отмене решения об отказе Якушевой О.А. в регистрации в качестве кандидата на должность главы г. Троицка Московской области.

Учитывая, что заявленное требование не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, оно не может быть принято к рассмотрению Верховного Суда Российской Федерации, как и иного суда общей юрисдикции.

Требования заявителя о возложении на ЦИК России обязанности устранить допущенные нарушения и принять мотивированное решение также не подлежат рассмотрению, поскольку связаны с заявлением, в принятии которого отказано.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в принятии заявления Слеповича И[redacted] А[redacted] об оспаривании действий (бездействия) должностных лиц Центральной избирательной комиссии Российской Федерации отказать.

Возвратить Слеповичу И[redacted] А[redacted] уплаченную им государственную пошлину 200 (двести) рублей согласно чек-ордеру от 21 ноября 2011 г.

Определение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] Т.А. Петрова