ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ11-1508

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 5 октября 2011 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда Российской Федерации Романенкова Н.С.
при секретаре Александрове В.О.
с участием прокурора Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Сотникова В[redacted] И[redacted] о признании частично недействующими пунктов 11, 12, 16 Инструкции по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, и заполнению учетной формы № 307/у-05 «Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством», утвержденной приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14 июля 2003 г. № 308 (далее – Инструкция),

установил:

согласно пункту 11 Инструкции при освидетельствовании во всех случаях осуществляется исследование выдыхаемого воздуха на алкоголь. Результаты исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя заносятся в Акт.

Пункт 12 Инструкции предусматривает, что при наличии клинических признаков опьянения и отрицательном результате определения алкоголя в выдыхаемом воздухе отбирается проба биологического объекта для направления на химико-токсикологическое исследование с целью определения средств (веществ) или их метаболитов (за исключением алкоголя), вызвавших

опьянение; в пункте 16 Акта указывается, какой биологический объект взят для проведения химико-токсикологического исследования.

В соответствии с пунктом 16 Инструкции заключение о состоянии опьянения в результате употребления алкоголя выносится при положительных результатах определения алкоголя в выдыхаемом воздухе при помощи одного из технических средств измерения, проведенного с интервалом 20 минут, или при применении не менее двух разных технических средств индикации на наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе с использованием их обоих при каждом исследовании, проведенном с интервалом 20 минут. В пункте 16 Акта отмечается, что забор биологического объекта для химико-токсикологического исследования не осуществлялся.

Гражданин Сотников В.П. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании частично недействующими пунктов 11, 12, 16 Инструкции. Как указывает заявитель, оспариваемые положения нормативного правового акта противоречат действующему законодательству, позволяет привлекать к административной ответственности лиц за управление транспортными средствами в состоянии опьянения без учета допустимой погрешности технического средства измерения.

Сотников В.П. и его представитель по доверенности Фетискин М.И. поддержали в суде заявленные требования, пояснив, что пункт 11 Инструкции в части того, что результаты исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя заносятся в Акт без учета допустимой погрешности технического средства измерения, а также пункт 16 Инструкции в части того, что заключение о состоянии опьянения в результате употребления алкоголя выносится при положительных результатах определения алкоголя в выдыхаемом воздухе при применении одного их технических средств измерения противоречат пункту 1 части 3 статьи 1, пункту 7 статьи 2 и части 5 статьи 5 Федерального закона «Об обеспечении единства измерений». Пункт 12 Инструкции в части отказа в отборе пробы биологического объекта для химико-токсикологического исследования с целью определения алкоголя в организме человека нарушает право заявителя на государственную защиту прав и свобод человека и гражданина.

Представители заинтересованных лиц Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации Ерохина Ю.В., Егоров В.Ф., Сухарева М.А., Министерства юстиции Российской Федерации Костецкая М.В. возражали против удовлетворения заявленных требований и пояснили суду, что Инструкция издана в пределах полномочий федерального органа исполнительной власти, оспариваемые положения нормативного правового акта не противоречат действующему законодательству и прав граждан не нарушают.

Выслушав объяснения Сотникова В.П., его представителя Фетискина М.И. представителей Минздравсоцразвития России Ерохиной Ю.В., Егорова В.Ф., Сухаревой М.А., Минюста России Костецкой М.В., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей, что заявление не

подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14 июля 2003 г. № 308 утверждена Инструкция по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, и заполнению учетной формы № 307/у-05 «Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» (действует в редакции приказов Минздравсоцразвития России от 7 сентября 2004 г. № 115, от 10 января 2006 г. № 1, от 14 июля 2009 г. № 512н, от 15 февраля 2010 г. № 85н, от 25 августа 2010 г. № 723н, от 25 августа 2010 г. № 724н).

Данный нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 21 июля 2003 г., регистрационный номер 4913 и опубликован в «Российской газете» от 24 июля 2003г., Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти № 48, 1 декабря 2003 г.

Согласно частям 1, 1.1, 6 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, а также лица, совершившие административные правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 12.3, частью 2 статьи 12.5, частями 1 и 2 статьи 12.7 Кодекса, подлежат отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского

освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

Определение состояния опьянения согласно пункту 16 названных Правил проводится в соответствии с нормативными правовыми актами Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Из содержания общих положений Правил следует, что как освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, так и медицинское освидетельствованию на состояние опьянения водителя транспортного средства, осуществляется по единому критерию, а именно: имеются достаточные основания полагать, что водитель находится в состоянии опьянения.

Согласно пункту 8 Правил наличие или отсутствие состояния алкогольного опьянения определяется на основании показаний используемого технического средства измерения с учетом допустимой погрешности технического средства измерения.

Пункт 11 Инструкции устанавливает порядок медицинского освидетельствовании на состояние опьянения лица, при котором во всех случаях осуществляется исследование выдыхаемого воздуха на алкоголь, а в соответствии с пунктом 16 Инструкции заключение о состоянии опьянения выносится при положительных результатах определения алкоголя в выдыхаемом воздухе при помощи одного из технических средств измерения. При этом если контроль состояния алкогольного опьянения определяется на основании показаний технического средства измерения, то учитываются допустимые погрешности технического средства измерения, что обусловлено положениями пункта 8 Правил.

Медицинское освидетельствование на состояние опьянения может быть вынесено врачом-психиатром-наркологом либо врачом другой специальности (в сельской местности при невозможности проведения освидетельствования врачом указанное освидетельствование проводится фельдшером), на основании показаний используемого технического средства измерения с учетом допустимой погрешности технического средства измерения. Техническое средство измерения должно быть зарегистрировано в качестве изделия медицинского назначения, поверено в установленном Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии порядке, его тип должен быть внесен в государственный реестр, утвержденных типов средств измерения, и поверка в процессе эксплуатации должна осуществляться в установленном порядке.

В учетной форме № 307/у-05 «Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» в пункте 15 отражаются данные о техническом средстве, которое применялось при исследовании, заводской номер технического средства, дата его последней поверки.

Суд также учитывает, что решением Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. по гражданскому делу №ГКПИ10-1458 по заявлению Дронова Д.В. об оспаривании приказа Министерства

здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 25 августа 2010 г. № 724н установлено, что пункт 8 Правил применяется как при освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, а также при медицинском освидетельствовании на состояние опьянения в организациях здравоохранения и оформления его результатов.

Федеральный закон от 26 июня 2008 г. № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» устанавливает правовые основы обеспечения единства измерений в Российской Федерации и не регламентирует порядок медицинского освидетельствования и оформление его результатов, поэтому доводы заявителя о противоречии оспариваемых положений Инструкции названному Федеральному закону являются несостоятельными.

Доводы заявителя о том, что пункт 12 Инструкции нарушает его права, поскольку предусматривает возможность отказа в отборе пробы биологического объекта для химико-токсикологического исследования с целью определения алкоголя в организме человека, не основаны на законе. По сути, требования заявителя сводятся к дополнению оспариваемого нормативного правового акта об определении состояния опьянения при медицинском освидетельствовании во всех случаях, как с исследованием выдыхаемого воздуха, так и отбора проб биологического объекта для направления на химико-токсикологическое исследование, что относится к компетенции Минздравсоцразвития России. Методы исследования сами по себе не могут нарушать какие-либо права и свободы гражданина.

В силу части 1 статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194, 195, 198, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Сотникова В[redacted] П[redacted] о признании частично недействующими пунктов 11, 12, 16 Инструкции по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, и заполнению учетной формы № 307/у-05 «Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством», утвержденной приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14 июля 2003 г. № 308, оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней после вынесения судом решения в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] Н.С. Романенков