



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 81-О11-85

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 сентября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Червоткина А.С.
Ермолаевой Т.А., Глазуновой Л.И.
При секретаре Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Чернышева Г.Ю., Чернышева О.П., адвокатов Бутченко А.К., Кутовой И.В. на приговор Кемеровского областного суда от 1 июня 2011 года, по которому

ЧЕРНЫШЕВ О [REDACTED] П [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
ранее судимый:

- 4 декабря 1997 года Боготольским городским судом Красноярского края ст.ст. 162 ч. 2 пп. «а», «б», «г», 158 ч. 2 пп. «б», «в», «г», 150 ч. 4, 69 ч. 3 УК РФ к 10 годам лишения свободы с конфискацией имущества; приговор изменён постановлением Тайшетского городского суда Иркутской области 20 декабря 2004 года, в соответствии с которым постановлено считать осуждённым по ст.ст. 162 ч.2, 158 ч. 2 пп. «в», «г» и 150 ч. 4 УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы, освобождён по отбытии срока наказания 10 ноября 2006 года;-2 июля 2007 года

осуждён по ст. 105 ч. 2 пп. «а», «ж» УК РФ (в редакции Федерального закона № 73-ФЗ от 21 апреля 2004 года) к наказанию в виде лишения свободы сроком на 16 (шестнадцать) лет. На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения наказаний, назначенных по настоящему приговору и приговору

Тяжинского районной суда от 17 июня 2010 года, окончательно назначено Чернышеву Г.Ю. наказание в виде лишения свободы сроком на 17 (семнадцать) лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., объяснения осуждённых Чернышева Г.Ю. и Чернышева О.П., поддержавших доводы жалоб, выступление адвокатов Кротовой С.В. и Бондаренко В.Х., поддержавших доводы кассационных жалоб, выступление прокурора Модестовой А.А., возражавшей против удовлетворения жалоб и просившей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Чернышев О.П. признан виновным в том, что совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью Д. вызвавшее кратковременное расстройство здоровья потерпевшего; кроме того, Чернышев О.П. и Чернышев Г.Ю. признаны виновными в том, что совершили убийство двух лиц - Ф. и М., группой лиц.

Преступления совершены 1 октября 2009 года на территории свалки п.г.т. района области, расположенной в 2-х км юго-восточнее и в метрах от автодороги, при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

адвокат Бутченко А.К., в защиту интересов осуждённого Чернышева О.П., просит об отмене приговора, поскольку приговор является незаконным, необоснованным, несправедливым ввиду нарушения норм процессуального права, несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного разбирательства, неправильного применения уголовного закона и вследствие чрезмерной суровости; адвокат указывает на необоснованность квалификации действий Чернышева О.П. по предварительному сговору с Чернышевым Г.Ю., ссылаясь на то, что судом нарушен принцип равноправия сторон, не опровергнута версия Чернышева О.П. о совершении им убийства единолично. Адвокат считает, что убийство Чернышев совершил в неадекватном состоянии и ему необоснованно отказано в проведении стационарной психолого-психиатрической экспертиз, а также ссылается на то, что Чернышев О.П. не мог в полной мере ознакомиться с материалами дела. Считает показания свидетеля Д. недостоверными в силу их противоречивости, а также выражает несогласие со взысканием с осужденного процессуальных издержек.

- осуждённый Чернышев О.П. оспаривает обоснованность приговора, ссылается на нарушения норм УПК РФ, необоснованное неудовлетворение его ходатайств, обращает внимание на показания свидетеля К [] (на давление прокурора в отношении неё). Он считает, что приговор является незаконным, необоснованным, несправедливым ввиду нарушения норм процессуального права, несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неправильного применения уголовного закона и вследствие чрезмерной суровости, в связи с чем просит об отмене приговора. В дополнениях указывает, что полностью поддерживает доводы адвокатов и обращает внимание на необходимость вызова и допроса свидетеля К [] в кассационной инстанции;

- осужденный Чернышев Г.Ю. просит об отмене приговора, утверждает о непричастности к убийству, ссылается на то, что имеется непосредственный «прямой» очевидец преступления, который знает, кто совершил убийство; ссылается на незаконные методы следствия, на отказ в вызове свидетелей, находившихся с ним в одной камере, обращает внимание на то, что прокурор оказывал давление на свидетеля К [] на то, что она не могла воспользоваться ст. 51 Конституции РФ. Считает, что дело сфабриковано. судом дана не верная оценка тем или иным обстоятельствам по делу, что были нарушены нормы уголовно-процессуального закона, судом не допрошена свидетель К []

адвокат Кутова И.В., в кассационной жалобе в защиту интересов осужденного Чернышева Г.Ю. считает, что приговор является незаконным, необоснованным и несправедливым ввиду нарушения норм процессуального права, несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного разбирательства, неправильного применения уголовного закона и вследствие чрезмерной суровости и в этой связи подлежит отмене.

Государственным обвинителем принесены возражения на кассационные жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Вывод суда о доказанности вины Чернышева О.П. и Чернышева Г.Ю. в содеянном соответствует материалам дела и подтвержден совокупностью приведенных в приговоре доказательств, которым суд дал надлежащую оценку в соответствии с требованиями ст.ст.17,88 УПК РФ.

Вопреки утверждениям в кассационных жалобах дело рассмотрено судом с соблюдением принципа состязательности сторон в соответствии с положениями ст.15 УПК РФ.

Все доказательства, представленные стороной обвинения и стороной защиты были исследованы в судебном заседании, заявленные сторонами ходатайства были разрешены в соответствии с требованиями закона с приведением мотивированных суждений в обоснование своего решения.

Выводы суда о виновности в убийстве М [] и Ф [] как Чернышева О [], так и Чернышева Г [] соответствуют материалам дела и

подтверждены приведенными в приговоре доказательствами, надлежаще оцененными судом в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ.

Так, согласно выводам ,проведенных по делу экспертиз, на одежде Чернышева Г. обнаружена кровь потерпевших, которая по механизму образования могла произойти не иначе как при размахивании окровавленным предметом либо при ударе предметом по окровавленной поверхности.

Свидетель Д. показывал, что Чернышев Г., который в его присутствии наносил удары лопатой в область головы потерпевших. При этом он показывал, что слышал, как Чернышев О. сказал Чернышеву Г., чтобы он добил Ф. и тот нанес потерпевшему не менее трех ударов лопатой по голове.

Доводы о противоречивости показаний свидетеля Д. безосновательны. Показания Д. последовательны, подробны, по существу не противоречивы. Оснований не доверять его показаниям у суда не имелось. Имеющиеся не существенные противоречия в показаниях Д. в судебном заседании выяснялись, и суд в приговоре привел мотивы, по которым признал показания Д. достоверными.

Свидетели П. подтвердили в судебном заседании, что Д. говорил им ,что М. и Ф. убили цыгане лопатой по голове.

Свидетель Г. сотрудник «Скорой помощи» показывала о том, что Д. которому она оказывала помощь ,говорил о том, что цыгане лопатой зарубили двух его друзей на свалке и ударили лопатой его.

Осужденный Чернышев О. изобличал себя в совершении убийства М. и Ф., давая показания об обстоятельствах, при которых совершил убийство указанных лиц.

О том, что убийство потерпевших совершили Чернышев О. и Чернышев Г. показал и свидетель И. которому о происшедшем известно со слов Чернышев Г., с которым он вместе содержался в камере. При этом Чернышев Г. говорил, что О. Чернышев будет брать вину на себя, т.к. надеется, что его признают невменяемым.

В приговоре приведен подробный анализ и оценка показаний Чернышев О. и Чернышева Г., данных ими как в ходе расследования дела, так и в судебном заседании. Суд указал, по каким основаниям критически относится к показаниями осужденных о том, что убийство Ф. и М. было совершено одним Чернышевым О. С мотивированными суждениями суда в этой части нет оснований не согласиться.

Доводы осужденных о незаконных методах следствия были тщательно проверены и отвергнуты, как не нашедшие своего подтверждения.

Доводы осужденного Чернышева О.П. и его адвоката о необоснованности отказа в ходатайстве о проведении стационарной судебной психолого-психиатрической экспертизы, не могут быть признаны основанием к отмене приговора.

Как видно из дела, Чернышеву О.П. проводились комиссионная судебно-психиатрическая экспертиза и судебная комплексная психолого-

психиатрическая экспертиза. Согласно выводам экспертов, Чернышев О.П. во время инкриминируемого ему деяния осознавал фактический характер, общественную опасность своих действий и руководил ими. В настоящее время Чернышев может правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела и в принудительных мерах медицинского характера он не нуждается. Ссылка его на запомывание противоправных действий, как указано экспертами, может носить защитный характер. Выводы экспертов аргументированы, компетентность экспертов сомнений не вызывает. Оснований для проведения стационарной судебной психолого-психиатрической экспертизы, суд обоснованно не усмотрел.

Доводы о том, что Чернышев О.П. не мог в полной мере ознакомиться с материалами дела, безосновательны. При рассмотрении уголовного дела ему было предоставлено дополнительное время для ознакомления, но поскольку Чернышев явно затягивал рассмотрение уголовного дела, он обоснованно был ограничен судом по времени ознакомления с делом.

Доводы адвоката Бутченко о необоснованной квалификации действий Чернышева О.П. как убийства по предварительному сговору с Чернышевым Г.Ю. необоснованны. Данный квалифицирующий признак органами предварительного следствия в вину осужденным не вменялся. Чернышев О.П. и Чернышев Г.Ю. осуждены за совершение убийства группой лиц.

Доводы жалоб Чернышева О.П. и Чернышева Г.Ю., о том, что судом дана не верная оценка тем или иным обстоятельствам по делу, что были нарушены нормы уголовно-процессуального закона и судом не допрошена свидетель К [REDACTED], не могут быть признаны основанием к отмене приговора.

Судом были предприняты все меры для допроса свидетеля К [REDACTED] заявленной стороной защиты. Однако, К [REDACTED] отказалась давать показания в суде, воспользовавшись ст. 51 Конституции РФ. Материалы дела не содержат данных о том, что на К [REDACTED] в судебном заседании было оказано давление государственным обвинителем.

Юридическая оценка действий осужденных является правильной. Выводы суда в этой части надлежаще мотивированы.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности, а также судом учтены все смягчающие наказание обстоятельства, в том числе и те, на которые имеется ссылка в кассационных жалобах.

Назначенное наказание соразмерно содеянному и оснований для его смягчения судебная коллегия не усматривает.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не установлено.

Доводы о необходимости освобождения осужденных от уплаты процессуальных издержек мотивированно отвергнуты в приговоре. Решение суда по этому вопросу соответствует требованиям ст.132 УПК РФ.

В силу изложенного, руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Кемеровского областного суда от 1 июня 2011 года в отношении Чернышева О [] П [] и Чернышева Г [] Ю [] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья