# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №КАС11-497

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 27 сентября 2011 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Федина А.И.,
членов коллегии Манохиной Г.В.,
Пелевина Н.П.

при секретаре Кулик Ю.А.
с участием прокурора Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Баранова Е[redacted] С[redacted] о признании частично недействующим пункта 4 Правил направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на получение образования ребенком (детьми) и осуществление иных связанных с получением образования ребёнком (детьми) расходов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2007 г. № 926,

по кассационной жалобе Баранова Е.С. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 13 июля 2011 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителей Правительства Российской Федерации Грудиной Ю.А., Фёдоровой О.В, возражавших против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

в соответствии со статьёй 11 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» постановлением Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2007 г. № 926 утверждены Правила направления средств (части средств) материнского (семейного капитала) на получение образования ребенком (детьми) и осуществление иных связанных с получением образования ребёнком (детьми) расходов (далее – Правила). Нормативный правовой акт официально опубликован в «Российской газете» 29 декабря 2007 г., «Собрании законодательства Российской Федерации», 2007 г., № 53.

Пунктом 4 Правил установлено, что средства (часть средств) материнского (семейного) капитала направляются на оплату предоставляемых образовательными учреждениями платных образовательных услуг территориальным органом Пенсионного фонда Российской Федерации в соответствии с договором на оказание платных образовательных услуг, заключённым между лицом, получившим сертификат, и образовательным учреждением путём безналичного перечисления на счета (лицевые счета) образовательных учреждений, указанные в договоре на оказание платных образовательных услуг.

Баранов Е.С. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим пункта 4 Правил в части, исключающей право лица, получившего сертификат, направлять средства материнского (семейного) капитала на оплату получения образования его детьми по договорам на оказание платных образовательных услуг, заключённым между лицами, не получившими сертификат, и образовательными учреждениями.

В подтверждение требования указал, что Федеральный закон от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» (далее – Федеральный закон) наделяет лиц, получивших сертификат, правом направлять средства (часть средств) материнского (семейного) капитала на получение образования его детьми, при этом не ограничивая данное право условием о заключении только этими лицами договоров на оказание образовательных услуг. Оспариваемая норма вводит такое ограничение, поскольку не позволяет лицу, получившему сертификат, направить средства материнского семейного капитала на обучение своего ребёнка по договору на оказание платных образовательных услуг, заключённому другим лицом. В результате нарушаются его (Баранова Е.С.) имущественные права, так как он, являясь заказчиком по такому договору, не в состоянии оплатить обучение ребёнка лица, получившего сертификат.

Верховным Судом Российской Федерации 13 июля 2011 г. постановлено решение об отказе в удовлетворении заявления. В кассационной жалобе Баранов Е.С. просит об отмене решения суда и принятии нового решения об удовлетворении его требования. Полагает, что суд при разрешении дела неправильно применил нормы материального права.

В судебное заседание Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Баранов Е.С. не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещён надлежащим образом.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

Суд первой инстанции, установив, что оспариваемое нормативное положение Правил соответствует федеральному закону и иным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не нарушает права и охраняемые законном интересы заявителя, обоснованно, в соответствии с частью 1 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принял решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Правила изданы Правительством Российской Федерации на основании и во исполнение части 4 статьи 11 Федерального закона, предусматривающей, что Правила направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на получение образования ребёнком (детьми) устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с преамбулой названного Федерального закона он устанавливает дополнительные меры государственной поддержки семей, имеющих детей, в целях создания условий, обеспечивающих этим семьям достойную жизнь.

Поэтому суд правомерно указал в решении, что меры государственной поддержки, позволяющие компенсировать за счёт средств федерального бюджета часть расходов на определенные цели, в частности на оплату услуг по обучению ребёнка (детей), предоставляются семьям, имеющим детей, а не третьим лицам.

В силу пункта 3 статьи 308, статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства, в том числе возникшие из договора, не создают обязанностей для лиц, не участвующих в нём в качестве сторон (для третьих лиц), и должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Направление средств материнского (семейного) капитала на полное или частичное исполнение обязательств заказчика, не имеющего права на получение дополнительных мер государственной поддержки, как правильно указал суд в решении, фактически привело бы к предоставлению ему данной социальной гарантии, что противоречит целевому назначению средств, выделяемых из федерального бюджета для компенсации семьям, имеющим ребёнка (детей), их расходов по обучению ребёнка.

Заявитель, как установлено судом, не относится к лицам, имеющим право на дополнительные меры государственной поддержки и право распоряжаться средствами (частью средств) материнского (семейного) капитала, указанным в частях 1 и 3 статьи 3 Федерального закона, поэтому оспариваемый пункт Правил на него не распространяется и, следовательно, не может нарушать его права и охраняемые законом интересы.

Ссылка в кассационной жалобе на неправильное толкование судом статей 2, 7, 11 Федерального закона не может служить поводом к отмене решения суда, так как из содержания данных законоположений не усматривается, что меры государственной поддержки, позволяющие компенсировать за счёт средств федерального бюджета часть расходов на оплату услуг по обучению ребёнка (детей), могут предоставляться третьим лицам. Распределение материнского (семейного) капитала на получение детьми образования является исключительной прерогативой держателя государственного сертификата, воспользоваться средствами материнского (семейного) капитала смогут также и сами дети с момента приобретения полной дееспособности.

Пункт 4 Правил, регулирующий порядок направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на оплату предоставляемых образовательными учреждениями платных обязательных услуг, вопреки утверждению Баранова Е.С. в кассационной жалобе, не ограничивает права лица, получившего сертификат на материнский (семейный) капитал.

Не опровергает вывод суда о законности оспариваемого положения Правил и ссылка в кассационной жалобе на пункт 1 статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации, которым предусмотрено, что исполнение обязательства может быть возложено должником на третье лицо, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа не вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично, поскольку, как уже ранее было указано, Федеральным законом не предусмотрено направление средств материнского (семейного) капитала на исполнение обязательств заказчика, не имеющего права на получение дополнительных мер государственной поддержки.

В кассационной жалобе не приведено доводов, опровергающих выводы суда о законности оспариваемого в части нормативного правового акта, Кассационная коллегия не находит оснований считать такие выводы ошибочными.

Руководствуясь статьями 360, 361, 362, 363 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 13 июля 2011 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Баранова Е[redacted] С[redacted] - без удовлетворения.

Председательствующий [redacted] А.И. Федин

Члены коллегии [redacted] Г.В. Манохина

[redacted] Н.П. Пелевин