ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС11-430

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 11 августа 2011 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Манохиной Г.В.,
членов коллегии	Горшкова В.В.,
	Пелевина Н.П.
при секретаре	Кулик Ю.А.
с участием прокурора	Засеевой Э.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Прутовых В[redacted] Ю[redacted] признании недействующим приказа Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 15 декабря 2004 г. № 161 и Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов (в целом и частично пунктов 10.6, 14.3, 14.4, 14.6, 14.7), утвержденной данным приказом,

по кассационной жалобе Прутовых В.Ю. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2011 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей кассационную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 15 декабря 2004 г. № 161 утверждена Инструкция по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов (далее - Инструкция).

Инструкция опубликована в "Российской газете", № 99, 12 мая 2006 г.

Согласно пункту 10.6 Инструкции копия приговора вручается осужденному, оправданному, его защитнику и обвинителю не позднее пяти суток после провозглашения приговора. В тот же срок копии приговора могут быть вручены потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям при наличии ходатайства указанных лиц (ст. 312 УПК РФ).

Повторная выдача копий судебных постановлений во всех случаях возможна только при условии оплаты государственной пошлины.

От уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, освобождаются физические лица, отбывающие наказание в виде лишения свободы, - при подаче заявления о повторной выдаче копий решений, приговоров, судебных приказов, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, копий других документов из дела, выдаваемых судом, а также при подаче заявления о выдаче дубликатов исполнительных документов.

Абзацем третьим пункта 14.3 Инструкции предусмотрено, что не позднее следующего рабочего дня после регистрации надзорные жалоба или представление передаются консультанту (помощнику судьи) для изучения.

Пунктом 14.4 Инструкции установлено, что в течение 10 дней со дня поступления надзорных жалоб или представления по гражданскому делу консультант (помощник судьи) по поручению судьи проверяет соответствие надзорных жалобы или представления требованиям статей 376, 377, 378 ГПК РФ и в случае наличия оснований, предусмотренных статьей 380 ГПК РФ, готовит за подписью судьи проект определения о возвращении надзорных жалобы или представления по гражданскому делу без рассмотрения по существу.

При поступлении надзорных жалоб или представления по уголовному делу консультант (помощник судьи) по поручению судьи проверяет соответствие надзорных жалобы или представления требованиям части 1 статьи 375, статьи 404 УПК РФ и в случае наличия оснований, предусмотренных частью 3 статьи 375 УПК РФ, жалоба или представление возвращаются лицу, их подавшему, не позднее срока, предусмотренного для рассмотрения жалобы, с разъяснением причин возвращения.

Если надзорная жалоба или представление в силу требований закона подлежит рассмотрению, консультант (помощник судьи) изучает жалобу по существу и докладывает судье (пункт 14.6 Инструкции).

Абзацем первым пункта 14.7 Инструкции предусмотрено, что если имеются сомнения в законности судебного постановления, консультант (помощник судьи) по согласованию с судьей готовит проект определения об истребовании гражданского дела либо письменный запрос об истребовании уголовного дела (форма № 41), а в случае, если изложенные в надзорной жалобе или представлении доводы в соответствии с федеральным законом не могут повлечь за собой отмену судебного постановления, - проект мотивированного определения об отказе в истребовании гражданского дела либо мотивированного постановления об отказе в удовлетворении надзорных жалобы или представления по уголовному делу.

Прутовых В.Ю., обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующими приказа Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 15 декабря 2004 г. № 161 и в целом, и частично пунктов 10.6, 14.3, 14.4, 14.6, 14.7 Инструкции. Указал, что оспариваемые пункт 10.6 Инструкции противоречит пункту 20 части 1 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации, пункты 14.3, 14.4, 14.6 и 14.7 Инструкции противоречат части 1 статьи 380^{1} и части первой статьи 381 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частям 2 и 3 статьи 406 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, и нарушают его права на рассмотрение надзорных жалоб судьёй как это установлено действующим законодательством.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2011 г. в удовлетворении заявления отказано. В кассационной жалобе Прутовых В.Ю. просит об отмене решения суда, ссылаясь на его незаконность и необоснованность, и принятии нового решения об удовлетворении заявления. Полагает, что выводы суда не соответствуют действующему законодательству, суд применил Закон не подлежащий применению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения суда.

Суд, проанализировав оспариваемые заявителем положения Инструкции, проверив их соответствие действующему законодательству, пришел к обоснованному выводу о том, что они приняты в пределах полномочий, предоставленных Судебному департаменту, и не противоречат федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу.

В соответствии с подпунктом 12 пункта 1 статьи 6 Федерального закона от 8 января 1998 года № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» (с последующими изменениями) Судебный департамент ведет судебную статистику, организует делопроизводство и работу архивов судов.

Во исполнение требований статьи 6 Федерального закона приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации

утверждена Инструкция по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов.

При таких данных, суд правильно указал в решении, что Инструкция утверждена Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации в пределах предоставленных ему Федеральным законом полномочий, с соблюдением установленного порядка.

Довод заявителя о том, что оспариваемая им Инструкция в нарушение требований Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти», не была официально зарегистрирована и опубликована, и не может применяться, суд обоснованно признал несостоятельным, ссылаясь на то, что названный Указ Президента Российской Федерации не содержит требований о государственной регистрации правовых актов Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, и поэтому Инструкция государственной регистрации не подлежала. Инструкция опубликована в "Российской газете", № 99, 12 мая 2006 г.

Отказывая в удовлетворении заявления, в части признания недействующим пункта 10.6 Инструкции, суд пришел к правильному выводу о том, что эта норма не противоречит подпункту 20 пункта 1 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации.

Федеральным законом от 27 декабря 2009 г. № 374-ФЗ «О внесении изменений в статью 45 части первой и в главу 25.3 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившим силу Федерального закона «О сборах за выдачу лицензий на осуществление видов деятельности, связанных с производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации внесены изменения.

Пункт 1 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации дополнен подпунктом 20, в соответствии с которым от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, а также мировыми судьями, освобождаются физические лица, отбывающие наказание в виде лишения свободы, - при подаче заявления о повторной выдаче копий решений, приговоров, судебных приказов, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, копий других документов из дела, выдаваемых судом, а также при подаче заявления о выдаче дубликатов исполнительных документов.

В целях приведения в соответствии с указанными изменениями, приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 14 мая 2010 г. № 96 в Инструкцию внесены изменения. Пункт 10.6 дополнен абзацем

3, предусматривающим освобождение от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, при повторной выдаче копий судебных постановлений.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на то, что пункт 10.6 Инструкции на время его обращения в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением противоречил статье 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации, поэтому должен быть признан недействующим. Однако данное обстоятельство не может служить основанием к удовлетворению кассационной жалобы. Суд при рассмотрении заявления об оспаривании нормативного правового акта проверяет этот акт в порядке абстрактного нормоконтроля на соответствие федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу и действующим на день рассмотрения дела.

Правомерен вывод суда о том, что не противоречат действующему законодательству и пункты 14.3, 14.4, 14.6, 14.7 Инструкции, которыми определены должностные обязанности таких категорий государственных служащих как помощники судьи, консультанты при рассмотрении в президиуме верховного суда республики, краевом, областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области и автономного округа, поступивших надзорных жалоб и представлений по уголовным и гражданским делам, в частности статьям 380.1, 381 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статье 406 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающим, что изучение, рассмотрение надзорных жалоб или представлений прокурора в суде надзорной инстанции осуществляется судьёй.

Утверждения в кассационной жалобе о том, что оспариваемыми положениями Инструкции предусмотрено осуществление консультантами и помощниками функций возложенных Законом на судей, что является незаконно и вмешательством в деятельность правосудия, ошибочны.

В силу статьи 9 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» должности категории "помощники (советники)" учреждаются для содействия лицам, замещающим государственные должности, руководителям государственных органов, руководителям территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, руководителям представительств государственных органов в реализации их полномочий, а должности категории "специалисты" учреждаются для непосредственного обеспечения выполнения государственными органами установленных задач и функций.

Как правильно указал суд в решении, данная категория государственных служащих не принимают самостоятельных процессуальных решений, а содействуют в реализации полномочий судей и осуществляют организационное обеспечение их деятельности.

В кассационной жалобе не приведено доводов, опровергающих выводы суда о законности оспариваемого нормативного положения, оснований считать такие выводы ошибочными не имеется.

Решение суда первой инстанции принято с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права, предусмотренных статьей 362 ГПК РФ оснований для его отмены в кассационном порядке не имеется.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2011 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Прутовых В[redacted] Ю[redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий Г.В. Манохина

Члены коллегии В.В. Горшков

Н.П. Пелевин