ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС11-411

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 11 августа 2011 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Манохиной Г.В.,
членов коллегии Горшкова В.В.,
Пелевина Н.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Прутовых В[redacted] Ю[redacted] о признании частично недействующими пунктов 43, 133 Правил внутреннего распорядка изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел, утвержденных приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 22 ноября 2005 г. № 950, и последнего абзаца Приложения № 2 к данным Правилам

по кассационной жалобе Прутовых В.Ю. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 10 мая 2011 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 22 ноября 2005 г. № 950 утверждены Правила внутреннего распорядка изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел (далее – Правила).

Правила согласованы с Генеральной прокуратурой Российской Федерации, зарегистрированы Министерством юстиции Российской Федерации

9 декабря 2005 г., регистрационный номер 7246, опубликованы в «Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти», № 51, 19 декабря 2005 г.

Пунктом 43 Правил предусмотрено, что бритвенные принадлежности (безопасные бритвы либо станки одноразового пользования, электрические или механические бритвы) выдаются подозреваемым и обвиняемым по их просьбе с разрешения начальника ИВС в установленное время не реже двух раз в неделю. Пользование этими приборами осуществляется этими лицами под контролем сотрудников ИВС.

Согласно пункту 133 Правил на прогулку выводятся одновременно все подозреваемые и обвиняемые, содержащиеся в камере. Освобождение от прогулки дается только медицинским работником. Выводимые на прогулку должны быть одеты по сезону. В отношении лица, нарушающего установленный порядок содержания под стражей, решением начальника ИВС, его заместителя либо дежурного помощника прогулка прекращается.

Правилами установлен перечень и количество продуктов питания, предметов первой необходимости, обуви, одежды и других промышленных товаров, которые подозреваемые и обвиняемые могут иметь при себе, хранить, получать в посылках, передачах и приобретать по безналичному расчету (Приложение № 2). Согласно последнему абзацу Приложения № 2 предметы и вещи, не предусмотренные данным Перечнем, являются запрещенными.

Прутовых В.Ю., обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании частично недействующими пунктов 43, 133 Правил и последнего абзаца Приложения № 2 к данным Правилам, ссылаясь на то, что оспариваемые положения Правил нарушают права осужденных, содержащихся в изоляторах временного содержания подозреваемых и обвиняемых. Указал, что пункт 43 Правил, предусматривающий выдачу подозреваемым и обвиняемым бритвенных принадлежностей с разрешения начальника ИВС и пользование этими приборами под контролем сотрудников ИВС, противоречит части третьей статьи 23, части четвертой статьи 25 и части второй статьи 36 Федерального закона от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ (ред. от 21 апреля 2011 г.) «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (далее – Федеральный закон), а пункт 133 Правил в части, устанавливающей, что на прогулку выводятся одновременно все подозреваемые и обвиняемые, содержащиеся в камере, освобождение от прогулки дается только медицинским работником, противоречит пункту 11 статьи 17 и статье 36 Федерального закона. Последний абзац Приложения № 2 к данным Правилам в части распространения данной нормы на осужденных, содержащихся в изоляторах временного содержания, противоречит части 4 статьи 10 УИК РФ, Европейским пенитенциарным правилам (2006 г.).

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 10 мая 2011 г. в удовлетворении заявления отказано. В кассационной жалобе Прутовых В.Ю. просит об отмене решения суда, ссылаясь на его незаконность и необоснованность, и принятии нового решения об удовлетворении заявления. В

кассационной жалобе указывает на несоответствие выводов суда действующему законодательству.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения суда.

Согласно части первой статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд правильно исходил из того, что оспариваемый в части нормативный правовой акт издан в пределах предоставленных Министерству внутренних дел Российской Федерации полномочий, оспариваемые заявителем положения Правил не противоречат федеральному законодательству и нормам международного права, и прав и свобод заявителя не нарушают.

В соответствии с частью второй статьи 16 Федерального закона федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел, по согласованию с Генеральным прокурором Российской Федерации утверждаются Правила внутреннего распорядка в местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, которыми устанавливается порядок материально-бытового обеспечения подозреваемых и обвиняемых, проведения ежедневных прогулок подозреваемых и обвиняемых.

Во исполнение статьи 16 названного Федерального закона, Министерство внутренних дел Российской Федерации утвердило Правила внутреннего распорядка изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел.

Согласно статье 15 Федерального закона в местах содержания под стражей устанавливается режим, обеспечивающий соблюдение прав подозреваемых и обвиняемых, исполнение ими своих обязанностей, их изоляцию, а также выполнение задач, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (часть первая).

Обеспечение режима возлагается на администрацию, а также на сотрудников мест содержания под стражей, которые несут установленную законом ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение служебных обязанностей (часть вторая).

В силу пункта второго части первой статьи 17 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» подозреваемые и обвиняемые имеют право на личную безопасность в местах содержания под стражей.

Начальник и сотрудники ИВС несут персональную ответственность за жизнь и здоровье подозреваемых и обвиняемых, содержащихся в ИВС.

Частью четвертой статьи 25 и статьей 36 Федерального закона закреплено, что подозреваемые и обвиняемые обязаны соблюдать порядок содержания под стражей, установленный названным Федеральным законом и Правилами внутреннего распорядка; подозреваемым и обвиняемым запрещена передача и хранение при себе предметов, веществ и продуктов питания, которые представляют опасность для жизни и здоровья людей или могут быть использованы в качестве орудия преступления либо для воспрепятствования целям содержания под стражей.

Перечень и количество продуктов питания, предметов первой необходимости, обуви, одежды и других промышленных товаров, которые подозреваемые и обвиняемые могут иметь при себе, хранить, получать в посылках, передачах и приобретать по безналичному расчету устанавливается Правилами (часть третья статьи 16 Федерального закона).

В Перечне, утвержденном Правилами, отсутствуют бритвенные принадлежности, поэтому подозреваемые и обвиняемые, содержащиеся в ИВС не вправе иметь их при себе, хранить, получать в посылках, передачах и приобретать по безналичному расчету.

В соответствии с частью третьей статьи 23 Федерального закона подозреваемым и обвиняемым по их просьбе в случае отсутствия на их лицевых счетах необходимых средств бесплатно выдаются индивидуальные средства гигиены (как минимум мыло, зубная щетка, зубная паста (зубной порошок), одноразовая бритва (для мужчин), средства личной гигиены (для женщин).

Пункт 43 Правил, устанавливающий порядок выдачи бритвенных принадлежностей с разрешения начальника ИВС в установленное время не реже двух раз в неделю и пользования этими приборами под контролем сотрудников ИВС согласуется с приведенными нормами Федерального закона, и как правильно указал суд в решении не ограничивает право заявителя на проведение им процедур личной гигиены.

Довод в кассационной жалобе о том, что согласно статье 23 Федерального закона подозреваемые и обвиняемые могут получать бритвенные станки без каких-либо дополнительных условий, а также пользоваться ими и хранить при себе, основан на неправильном толковании норм федерального законодательства.

Ссылка в кассационной жалобе на противоречие пункта 43 Правил постановлению Правительства Российской Федерации от 11 апреля 2005 года № 205 об утверждении Минимальной нормы материально-бытового обеспечения осужденных к лишению свободы, а также о нормах питания и материально-бытового обеспечения подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, находящихся в следственных изоляторах Федеральной службы исполнения наказаний, в изоляторах временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел Российской Федерации и пограничных органов федеральной службы безопасности, на мирное время, которым предусмотрено обеспечение подозреваемых и обвиняемых, в том числе одноразовой бритвой в количестве 6 штук на одного

человека в месяц, несостоятельна, поскольку Постановление не регулирует вопрос обеспечения режима.

Отказывая в признании недействующим пункта 133 Правил предусматривающего, что на прогулку выводятся одновременно все подозреваемые и обвиняемые, содержащиеся в камере, а освобождение от прогулки дается только медицинским работником, суд пришел к правильному выводу о том, что положения этого пункта не противоречат пункту 11 статьи 17 Федерального закона согласно которому подозреваемые и обвиняемые имеют право пользоваться ежедневной прогулкой продолжительностью не менее одного часа, и не ограничивают право заявителя на прогулку.

Ежедневные прогулки осуществляются в целях обеспечения режима в СИЗО, возложенного на администрацию, которая несет установленную законом ответственность за неисполнение или ненадлежащее выполнение служебных обязанностей (статьи 15, 16 Федерального закона).

Заключенные в свою очередь обязаны соблюдать порядок содержания под стражей, установленный Федеральным законом и Правилами. Таким образом, право пользоваться ежедневной прогулкой обусловлено требованием обеспечения режима в местах содержания под стражей.

Пунктом 134 Правил предусмотрено право на досрочное прекращение прогулки. Согласно этой норме подозреваемые или обвиняемые могут обратиться с соответствующей просьбой к лицу, ответственному за прогулку, который доводит ее до сведения начальника ИВС или дежурного ИВС, а указанное должностное лицо принимает решение по существу просьбы.

При таком положении, суд обоснованно признал несостоятельным довод заявителя о том, что право пользоваться ежедневной прогулкой, должно выражаться в свободе его использования подозреваемыми и обвиняемыми, включая отказ идти на прогулку.

Суд правильно отказал в признании недействующим последнего абзаца Приложения № 2 к Правил предусматривающего, что предметы и вещи, не предусмотренные указанным Перечнем, являются запрещенными.

Делегируя Министерству внутренних дел Российской Федерации право на утверждение Правил внутреннего распорядка, законодатель закрепил в статье 16 Федерального закона, как было указано выше, положение о том, что перечень и количество продуктов питания, предметов первой необходимости, обуви, одежды и других промышленных товаров, которые подозреваемые и обвиняемые могут иметь при себе, хранить, получать в посылках, передачах и приобретать по безналичному расчету, то есть разрешенных к использованию, устанавливаются Правилами внутреннего распорядка.

Следовательно, закрепление в Приложении № 2 списка вещей, предметов и продуктов питания, которые подозреваемые и обвиняемые могут иметь при себе, хранить, получать в посылках, передачах и приобретать по безналичному расчету, не противоречит вышеприведенной норме Федерального закона. При этом перечисление в Приложении № 2 конкретных наименований и количества вещей, предметов и продуктов питания по своему смыслу предполагает, что иные вещи и предметы, кроме перечисленных, не могут находиться у

подозреваемых и обвиняемых, храниться ими, быть получены в посылках, передачах и приобретены по безналичному расчету. При таких данных, суд пришел к правильному выводу о том, что положение последнего абзаца Приложения № 2 статье 16 Федерального закона не противоречит.

Вывод суда о том, что оспариваемые положения нормативного правового акта не противоречат и рекомендации Комитета министров государствам-участникам Совета Европы о европейских тюремных правилах, обоснован, поскольку они носят рекомендательный характер.

Доводы в кассационной жалобе о том, что оспариваемые им положения Правил противоречат Конституции Российской Федерации, несостоятельны, так как указанные заявителем нормы Конституции Российской Федерации не затрагивают вопросы урегулированные пунктами 43, 133 Правил и последним абзацем Приложения № 2 к Правилам.

В кассационной жалобе не приведено доводов, опровергающих выводы суда о законности оспариваемого нормативного положения, оснований считать такие выводы ошибочными не имеется.

Решение суда первой инстанции принято с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права, предусмотренных статьей 362 ГПК РФ оснований для его отмены в кассационном порядке не имеется.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 10 мая 2011 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Прутовых В[redacted] Ю[redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий Г.В. Манохина

Члены коллегии В.В. Горшков

Н.П. Пелевин