ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ11-756

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 28 июля 2011 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Емышевой В.А.
при секретаре Грачевой О.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Шаньшурова В[redacted] Н[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 27 апреля 2011 г.,

установил:

квалификационная коллегия судей [redacted] области своим решением от 27 апреля 2011 г. прекратила отставку судьи [redacted] районного суда г. [redacted] Шаньшурова В.Н. в связи с тем, что в нарушение требований, предъявляемых к судье пунктами 3 и 4 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», пребывая в отставке, он с 24 июня 2002 г. по 15 июля 2010 г. осуществлял адвокатскую деятельность.

Шаньшуров В.Н. оспорил это решение в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на то, что свою трудовую деятельность не совмещал с судейской работой, ежемесячное пожизненное содержание не получал, стаж его работы в качестве судьи составляет 18 лет 2 месяца, поэтому после ухода с судейской должности имел право заниматься иной оплачиваемой деятельностью до достижения возраста 55 лет, адвокатской деятельностью прекратил заниматься 15 июля 2010 г. При наступлении установленного законом возраста 16 июля 2010 г. он обратился с заявлением о назначении ежемесячного пожизненного содержания, на этот момент оплачиваемой деятельностью не занимался и иных доходов не имел. Заявитель полагает, что запреты и ограничения, установленные Законом Российской Федерации «О

статусе судей в Российской Федерации», распространяются на работающих судей, а также на судей, пребывающих в отставке и получающих ежемесячное пожизненное содержание; применение пункта 4 статьи 3 названного Закона, в редакции Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 274-ФЗ, не может быть основанием для прекращения его отставки, поскольку законодатель не придал ему обратной силы; в данном случае должен применяться закон, действовавший в период его ухода в отставку; постановлениями Верховного Совета Российской Федерации от 20 мая 1993 г. и Конституционного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2002 г. № 5-П установлено право судей, имеющих стаж судебной работы не менее 10 лет, на получение ежемесячного пожизненного содержания по достижении возраста 55 (для женщин - 50) лет и на занятие до достижения указанного возраста любой оплачиваемой деятельностью с сохранением статуса судьи в отставке. Квалификационной коллегией нарушены сроки привлечения к дисциплинарной ответственности.

В судебное заседание заявитель не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель квалификационной коллегии судей [redacted] области в письменных возражениях просил отказать в удовлетворении заявления, мотивируя тем, что решение о прекращении отставки судьи Шаньшурова В.Н. является законным и обоснованным, принято с соблюдением предусмотренной законом процедуры, прав заявителя не нарушает. Просил рассмотреть дело в отсутствие представителя квалификационной коллегии.

Обсудив доводы заявителя, возражения квалификационной коллегии судей [redacted] области, исследовав представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

По смыслу положений пунктов 1, 3-5 статьи 15 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» (далее - Закон), за лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу, а также право на иные гарантии и льготы.

Судья считается пребывающим в отставке до тех пор, пока соблюдает требования, предусмотренные пунктом 3 статьи 3 Закона, сохраняет гражданство Российской Федерации и не допускает поступков, его порочащих и тем самым умаляющих авторитет судебной власти; квалификационная коллегия судей по месту прежней работы или постоянного жительства пребывающего в отставке судьи, установив, что он более не отвечает требованиям, предъявляемым к судьям Законом, прекращает отставку судьи (пункты 6, 7 статьи 15 Закона).

Пунктом 3 статьи 3 Закона (в редакции, действовавшей до внесения изменений Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 274-ФЗ) судье запрещалось заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме преподавательской, научной и иной творческой деятельности.

Исключение из этого правила сделано для судей, пребывающих в отставке и имеющих стаж работы в должности судьи не менее 20 лет либо достигших возраста 55 (для женщин - 50) лет, которые в силу пункта 4 той же статьи вправе работать в органах государственной власти, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, в профсоюзных и иных общественных объединениях, а также работать в качестве помощника депутата Государственной Думы или члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации либо помощника депутата законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации, но не вправе занимать должности прокурора, следователя и дознавателя.

Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 274-ФЗ, вступившим в силу 10 января 2009 г., судье, пребывающему в отставке, запрещено заниматься адвокатской деятельностью. Однако отсутствие такого запрета в ранее действовавшей редакции статьи 3 Закона не означает, что прежде работа адвокатом была совместима со статусом судьи, как ошибочно полагает заявитель.

Из анализа пунктов 3 и 4 статьи 3 Закона (в прежней редакции) в их нормативном единстве следует, что в пункте 3 установлен общий запрет для судьи заниматься другой оплачиваемой работой, а в пункте 4 исчерпывающе перечислены случаи, когда судья в отставке может выполнять оплачиваемую работу.

Шаньшуров В.Н., [redacted] года рождения, с 19 марта 1984 г. по 14 июня 2002 г. работал в качестве судьи [redacted] и [redacted] районных судов г. [redacted] а затем председателем [redacted] районного суда г. [redacted] Решением квалификационной коллегии судей [redacted] области от 21 мая 2002 г. полномочия судьи Шаньшурова В.Н. прекращены с 14 июня 2002 г. на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона согласно его заявлению об отставке, то есть по основанию, совместимому со статусом судьи. Стаж его работы в качестве судьи составил полных 18 лет 2 месяца.

Таким образом, при стаже судебной работы менее 20 лет и отсутствии возраста 55 лет Шаньшуров В.Н. не относился к категории судей в отставке, имеющих право заниматься определенными видами деятельности, и обязан был соблюдать связанные со статусом судьи ограничения и запреты, исчерпывающе перечисленные в пунктах 3, 4 статьи 3 Закона.

Пребывая в отставке и сохраняя принадлежность к судейскому сообществу, Шаньшуров В.Н. с 24 июня 2002 г. по 15 июля 2010 г. осуществлял адвокатскую деятельность, что подтверждено копиями его трудовой книжки, справкой Адвокатской палаты [redacted] области (материалы ККС, л.д. 8, 10-22).

Прекращение заявителем деятельности, не совместимой со статусом судьи, по достижении возраста 55 лет (15 июля 2010 г.) и до дня рассмотрения квалификационной коллегией судей вопроса о прекращении его отставки не свидетельствует о незаконности оспариваемого решения. Закон признает не совместимым со статусом судьи в отставке сам факт несоблюдения

установленных для судей ограничений и запретов и не предусматривает, чтобы невыполнение предъявляемых к судьям требований продолжалось на время рассмотрения квалификационной коллегией судей вопроса о прекращении отставки судьи.

Утверждение заявителя о том, что ограничения и запреты, установленные Законом, не распространяются на судей в отставке, не получающих ежемесячное пожизненное содержание, лишено правовых оснований. Неполучение указанного содержания не изменяет правового статуса судьи, находящегося в отставке, и не освобождает его от обязанности выполнять требования, предъявляемые к судьям. Шаньшуров В.Н. прекратил работу в должности судьи в период действия Закона, поэтому обязан был соблюдать все введенные законодателем ограничения и запреты, в том числе на занятие пребывающими в отставке судьями определенными видами деятельности.

Ссылка заявителя на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2002 г. № 5-П ошибочна. В данном постановлении речь идет о судьях, ушедших с должности судьи до принятия Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», то есть о тех, в отношении которых решения о прекращении отставки не принимались, само понятие отставки, как и ограничения и запреты на занятие пребывающими в отставке судьями определенными видами деятельности были введены законодателем после прекращения ими деятельности в должности судьи, а также установлено, что выплата указанным лицам вместо пенсии ежемесячного пожизненного содержания, исчисляемого пропорционально количеству полных лет, отработанных в должности судьи, может производиться при стаже судебной работы не менее 10 лет.

Также необоснованной является ссылка заявителя на постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2000 г., которым разъяснялось право судей, пребывающих в отставке, работать адвокатом, т.к. действие пункта 4 статьи 3 Закона на него не распространялось.

Установив факты осуществления заявителем деятельности, не совместимой со статусом судьи, квалификационная коллегия судей обоснованно прекратила его отставку по основанию несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 3 статьи 3 Закона.

Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» не препятствует судье, ушедшему в отставку и не намеренному сохранять высокий статус судьи, заниматься по своему усмотрению любыми видами деятельности. Закон закрепляет право, а не обязанность судьи на отставку, предусматривая прекращение отставки судьи, не желающего соблюдать установленные для судей запреты и ограничения. Судья, отставка которого прекращена, по достижении определенного возраста имеет право на пенсионное обеспечение в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 9 статьи 15 Закона). В связи с этим доводы заявителя о неоправданном ограничении его прав не соответствуют действительности.

Оспариваемое решение принято квалификационной коллегией судей Свердловской области в правомочном составе, из 19 членов коллегии на

заседании присутствовало 15, по результатам тайного голосования за прекращение отставки судьи Шаньшурова В.Н. проголосовало 11 членов коллегии, т.е. не менее двух третей членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании. Оснований для отмены данного решения не имеется.

Нельзя согласиться с доводом заявителя о том, что оспариваемое решение принято квалификационной коллегией по истечении срока, установленного статьей 193 ТК РФ для применения дисциплинарного взыскания, поскольку прекращение отставки не является мерой дисциплинарной ответственности.

Руководствуясь статьями 194-199, 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Шаньшурова В[redacted] Н[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 27 апреля 2011 г. о прекращении его отставки судьи отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации В.А. Емышева