ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС11-379

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 14 июля 2011 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Федина А.И.,
членов коллегии Горшкова В.В.,
Харланова А.В.
при секретаре Кулик Ю.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании в апелляционном порядке гражданское дело по заявлению Корчагина А[redacted] Ю[redacted] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

по апелляционной жалобе Корчагина А.Ю. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2011 г., которым в удовлетворении заявления Корчагина А.Ю. отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения представителя заявителя адвоката Козлова Ю.В., поддержавшего доводы апелляционной жалобы,

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приговором Московского областного суда от 11 августа 2003 г. Корчагин А.Ю. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных пп. «к», «н» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 167 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 15 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. 7 декабря 2006 г. кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор Московского областного суда от 11 августа 2003 г. изменен, действия Корчагина А.Ю. переквалифицированы с пп. «к», «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ на пп. «а», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Корчагин А.Ю. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [redacted] руб. Право заявителя на обращение в суд с требованием о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок предусмотрено частью 1 статьи 1, частью 2 статьи 6 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Закон о компенсации), поскольку 11 января 2007 г. им подана жалоба в Европейский Суд по правам человека, в т.ч. на предполагаемое нарушение его права на судопроизводство в разумный срок по данному уголовному делу. В настоящее время решение по вопросу приемлемости жалобы или по существу дела не принято.

По мнению Корчагина А.Ю., длительность уголовного судопроизводства составила 4 года 8 месяцев 26 дней и превысила разумные сроки, при этом ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела он ответственности не несет. Обстоятельствами, повлиявшими на длительность судопроизводства по делу, по его мнению, является отказ судьи Верховного Суда Российской Федерации 11 октября 2004 г. в удовлетворении его надзорной жалобы и истребовании материалов уголовного дела, что привело к его неопределенности, страху, ущербности своего незащищенного правового статуса, психологическим и нравственным страданиям, а также к многочисленным обращениям в целях восстановления своих прав.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2011 г. заявление Корчагина А. оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Корчагин А.Ю., не соглашаясь с этим решением суда, просит его изменить или отменить, принять новое решение об удовлетворении заявленных требований. Полагает, что обжалованное решение не соответствует выводам суда, изложенным в этом же решении, обстоятельствам дела, в связи с чем суд первой инстанции пришел к ошибочному выводу об отказе в удовлетворении требований заявителя.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

В силу статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (заключена 4 ноября 1950 г. в г. Риме) каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В соответствии с Федеральным законом от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое

нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы) (часть 2 статьи 1); размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом, арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека (часть 2 статьи 2).

В соответствии с частью 1 статьи 6.1 УПК РФ уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок.

Срок уголовного судопроизводства включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора (часть 3 статьи 6.1 УПК РФ).

Судом установлено и из материалов уголовного дела № следует, что данное дело возбуждено 6 июня 2002 г., Корчагин А.Ю. задержан в порядке статьи 122 УПК РСФСР 16 июня 2002 г. и в тот же день допрошен в качестве подозреваемого, 19 июня 2002 г. привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» части 2 статьи 105 УК РФ, 18 апреля 2003 г. привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных пп. «к», «н», части 2 статьи 105, части 2 статьи 167 УК РФ, 30 апреля 2003 г. заместителем прокурора Московской области подписано обвинительное заключение, 30 апреля 2003 г. уголовное дело направлено в Московский областной суд.

Общая продолжительность досудебного производства по данному уголовному делу с момента начала осуществления уголовного преследования в отношении Корчагина А.Ю. до момента направления дела в суд составила более 10 месяцев и не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

6 мая 2003 г. дело поступило в Московский областной суд, 15 мая 2003 г. постановлением судьи назначено предварительное слушание по делу на 29 мая 2003 г., в указанный день предварительное слушание отложено на 9 июня 2003 г. в связи с заявлением Корчагина А.Ю. об участии в деле указанного им адвоката, 9 июня 2003 г. постановлением судьи по итогам предварительного слушания назначено открытое судебное заседание на 23 июня 2003 г. Согласно протоколу судебного заседания судебные разбирательства по делу проводились 23 июня 2003 г., 3, 8, 10, 21, 22, 23, 25, 29, 31 июля 2003 г., 1, 8 августа 2003 г., 11 августа 2003 г. по делу постановлен приговор, Корчагин А.Ю. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных пп. «к», «н» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 167 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 15 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. 19 августа 2003 г. Корчагину А.Ю. вручена копия протокола судебного

заседания, 1 и 8 сентября 2003 г. от Корчагина А.Ю. и его защитника поступили кассационные жалобы, 23 сентября 2003 г. дело направлено в Верховный Суд Российской Федерации для кассационного рассмотрения. 16 октября 2003 г. кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор Московского областного суда от 11 августа 2003 г. оставлен без изменения.

Таким образом, продолжительность производства по делу в суде составила более 5 месяцев и не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Суд первой инстанции правильно отметил, что судебные заседания Московским областным судом назначались в установленные законом сроки, слушания велись непрерывно, перерывы по делу и отложения рассмотрения дела являлись необходимыми и обоснованными, периоды неактивности суда были непродолжительными.

18 октября 2006 г. постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2003 г. отменено и уголовное дело передано на новое кассационное рассмотрение.

7 декабря 2006 г. кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор Московского областного суда от 11 августа 2003 г. изменен в части квалификации действий Корчагина А.Ю.

Наказание, назначенное Корчагину А.Ю. определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 7 декабря 2006 г. в виде 15 лет 6 месяцев лишения свободы, полностью соответствует наказанию, назначенному приговором Московского областного суда от 11 августа 2003 г. Продолжительность рассмотрения дела после отмены кассационного определения составила 1 месяц 21 день. В связи с чем ссылка в апелляционной жалобе на то, что судом необоснованно не учитывался период времени с 2003 г. по 2006 г. когда Корчагин А.Ю., якобы, длительное время находился в состоянии неопределенности, в данном случае, представляется несостоятельной.

Общая продолжительность рассмотрения дела в суде составила 7 месяцев.

Разрешая дело и отказывая Корчагину А.Ю. в удовлетворении заявления о присуждении компенсации, суд первой инстанции исходил из того, что отсутствуют правовые основания для присуждения ему компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок.

Суд первой инстанции установил, что общая продолжительность уголовного судопроизводства по делу Корчагина А.Ю. в течение 1 года 5 месяцев 14 дней не свидетельствует о нарушении права заявителя на судопроизводство в разумный срок.

Кассационная коллегия находит вывод суда правильным, основанным на нормах Закона о компенсации и УПК РФ и подтвержденным материалами дела.

Оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных частью 4 статьи 330 ГПК РФ не установлено.

Руководствуясь частью 2, пунктом 2 части 3 статьи 4 Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», статьей 328 ГПК РФ (в редакции вышеуказанного Федерального закона) Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2011 г. оставить без изменения, а апелляционную жалобу Корчагина А[redacted] Ю[redacted] - без удовлетворения.

Председательствующий А.И.Федин

Члены коллегии В.В.Горшков

А.В.Харланов