ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ11-467

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 30 июня 2011 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Емышевой В.А.
при секретаре Грачевой О.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Береснева В[redacted] В[redacted]о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок,

установил:

постановлением Волгоградского областного суда от 15 октября 2004 г. в пользу Береснева В.В. с казны Российской Федерации взыскан имущественный вред в связи с незаконным уголовным преследованием в размере [redacted] руб. Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 января 2005 г. указанное постановление оставлено без изменения.

Береснев В.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о присуждении компенсации за нарушением права на исполнение судебного акта в разумный срок в размере [redacted] руб.

В обоснование заявленных требований указал, что постановлением Волгоградского областного суда от 15 октября 2004 г. в его пользу с казны Российской Федерации взыскан имущественный вред в связи с незаконным уголовным преследованием в размере[redacted] руб., 13 января 2005 г. указанное постановление вступило в законную силу. 1 февраля 2005 г. исполнительный лист был направлен Волгоградским областным судом в Министерство финансов Российской Федерации. До настоящего времени указанное постановление не исполнено.

По мнению заявителя, длительность неисполнения судебного акта превысила разумные сроки, при этом ни за одну из образовавшихся задержек его исполнения он ответственности не несет. Неисполнение судебного акта в течение такого длительного срока причинило ему нравственные страдания, повлекшие ухудшение состояния здоровья, в результате чего он признан инвалидом I группы.

Береснев В.В. в судебное заседание не явился, о дне слушания дела извещен надлежащим образом.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации представляет Министерство финансов Российской Федерации (п. 9 ст. 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Закон о компенсации).

В своих письменных возражениях представитель Министерства финансов Российской Федерации Шиляев А.П. просил в удовлетворении заявления Береснева В.В. отказать, ссылаясь на то, что исполнительные документы, выданные Волгоградским областным судом на основании постановления от 15 октября 2004 г., поступили на исполнение в Министерство финансов Российской Федерации из указанного суда 8 февраля 2005 г. и были возвращены взыскателю без исполнения письмом от 30 мая 2005 г. № 2280 в соответствии с пунктом 6 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 9 сентября 2002 г. № 666 (действовали до 31 декабря 2005 г., с января 2006 г. статья 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации), в связи с тем, что не представлено заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета, на который должны быть перечислены взыскиваемые денежные средства, ни в постановлении Волгоградского областного суда, ни в исполнительном листе не указан государственный орган, на который была бы возложена обязанность по исполнению данного судебного акта. Указанные исполнительные документы повторно в Министерство финансов Российской Федерации не поступали. Поэтому длительное неисполнение постановления Волгоградского областного суда от 15 октября 2004 г. вызвано бездействием самого заявителя, поскольку им не выполнены требования законодательства.

В судебное заседание представитель Министерства финансов Российской Федерации не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Верховный Суд Российской Федерации, исследовав материалы дела, находит заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 1 Закона о компенсации компенсация за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или

исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Согласно статье 428 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист выдается судом взыскателю после вступления судебного постановления в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, если исполнительный лист выдается немедленно после принятия судебного постановления. Исполнительный лист выдается взыскателю или по его просьбе направляется судом для исполнения.

Статьями 110, 111 Федерального закона от 23 декабря 2004 г. № 173-ФЗ «О федеральном бюджете на 2005 год» установлено, что исполнительные листы судебных органов по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, направляются в Министерство финансов Российской Федерации для исполнения им в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Исполнение судебных актов и судебных постановлений по искам к Российской Федерации, а также по взысканию средств по денежным обязательствам получателей средств федерального бюджета с лицевых счетов, открытых в территориальных органах Федерального казначейства, службой судебных приставов не производится.

Аналогичные положения были закреплены в статьях 134, 135 Федерального закона от 23 декабря 2003 г. № 186-ФЗ «О федеральном бюджете на 2004 год».

Правилами исполнения Министерством финансов Российской Федерации судебных актов по искам к казне Российской Федерации на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти либо должностных лиц органов государственной власти, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 9 сентября 2002 г. № 666 (утратило силу в связи с изданием постановления Правительства Российской Федерации от 20 марта 2006 г. № 146), установлено, что в целях исполнения судебного акта по иску к казне Российской Федерации взыскатель представляет в Министерство финансов Российской Федерации исполнительный лист о взыскании с казны Российской Федерации денежных средств на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти либо должностных лиц органов государственной власти; заверенную в установленном порядке копию судебного акта, для исполнения которого выдан исполнительный лист; заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию.

Как следует из материала о возмещении имущественного вреда реабилитированному Бересневу В.В., 1 апреля 2004 г. от Береснева В.В. в Волгоградский областной суд поступило заявление о возмещении имущественного вреда в связи с незаконным уголовным преследованием. 15 октября 2004 г. постановлением Волгоградского областного суда в пользу Береснева В.В. с казны Российской Федерации взыскан имущественный вред в

размере [redacted] руб., кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 января 2005 г. указанное постановление оставлено без изменения. 1 февраля 2005 г. Волгоградским областным судом в Министерство финансов Российской Федерации направлен исполнительный лист и копия названного постановления Волгоградского областного суда. Сведения о возврате исполнительного листа в суд в материале отсутствуют.

Статья 10 действовавшего на тот период Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве», предусматривала возможность возврата исполнительного документа взыскателю, либо в суд или другой орган, выдавший исполнительный документ, в случае несоответствия его требованиям, предусмотренным статьей 8 данного Федерального закона.

Из представленных представителем Министерства финансов Российской Федерации документов следует, что исполнительный лист, выданный на основании постановления Волгоградского областного суда от 15 октября 2004 г., поступил в Министерство финансов Российской Федерации 8 февраля 2005 г. входящий № 4010192, и по данным, содержащимся в АИС Финансы, был возвращен взыскателю с уведомлением от 30 мая 2005 г. № 2280 в связи с несоответствием исполнительного документа предъявляемым законодательством требованиям.

Указанные обстоятельства подтверждаются списком исходящей документации Министерства финансов Российской Федерации от 31 мая 2005 г., под № 18 которого указаны номер исходящего документа 11-12-09/У2280ПР, в качестве адресата – Береснев В.В. и его адрес: [redacted]., что соответствует месту жительства Береснева, а также сообщением директора Правового департамента адресованным в Административный департамент Министерства финансов Российской Федерации, от 29 апреля 2005 г. № 08-04-13/2939 о том, что представленный Волгоградским областным судом исполнительный лист, выданный 1 февраля 2005 г., не соответствует требованиям, установленным подпунктами 2, 4, 5, 7 пункта 1 статьи 8 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве», в частности в нем не указан номер дела, неверно указаны наименование и адрес должника, резолютивная часть постановления суда, не указан срок предъявления исполнительного листа к исполнению. Помимо этого названное постановление суда оформлено с нарушением требований, установленных пунктом 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», а именно в нем отсутствует указание на то, с кого должны быть произведены взыскания.

При этом суд не может согласиться с утверждением заявителя о том, что исполнительные документы ему не поступали, поскольку это опровергается вышеприведенными доводами, а также представленной им копией исполнительного листа, которая полностью идентична копии, представленной Министерством финансов Российской Федерации.

Таким образом, Волгоградский областной суд 1 февраля 2005 г. направил исполнительный лист и судебный акт на исполнение в Министерство финансов Российской Федерации, а Министерство финансов Российской Федерации возвратило их 30 мая 2005 г. Бересневу В.В. без исполнения в соответствии с действовавшим на то время законодательством.

В соответствии с пунктом 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 30/64 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» при исчислении общей продолжительности исполнения судебного акта учитывается период со дня поступления надлежаще оформленного исполнительного документа на исполнение до момента окончания производства по исполнению судебного акта (пункт 6 статьи 242^2, пункт 8 статьи 242^3, пункт 7 статьи 242^4, пункт 7 статьи 242^5 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Как установлено судом, Береснев В.В. после возвращения ему исполнительных документов ни в Волгоградский областной суд ни в Министерство финансов Российской Федерации исполнительные документы не предъявлял и исполнительное производство по его заявлению не возбуждалось. Лишь 9 апреля 2007 г. Береснев обратился с заявлением об индексации присужденных денежных сумм, в котором указал, что постановление не исполнено, исполнительный лист заполнен неверно (л.д.149). Однако исполнительный лист суду не предъявил, с заявлением о выдаче дубликата исполнительного листа не обращался, а суд не вправе по своей инициативе решить вопрос о выдаче дубликата исполнительного листа (статья 430 ГПК РФ).

Таким образом, надлежаще оформленный исполнительный документ на исполнение в Министерство финансов РФ не поступал и исполнительное производство по данному исполнительному листу не возбуждалось.

Указанные обстоятельства, в том числе бездействие самого Береснева В.В., не предъявившего до настоящего времени исполнительный документ к исполнению, не дают оснований полагать, что в отношении заявителя было допущено нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Поскольку длительность исполнения судебного акта вызвана исключительно действиями заявителя, заявленные Бересневым В.В. требования о присуждении компенсация удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 194–199, 2449 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Береснева В В о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации В.А. Емышева