ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ11-574

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 21 июня 2011 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Емышевой В.А.
при секретаре Александрове В.О.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Царенко В[redacted]В[redacted] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

установил:

приговором Санкт-Петербургского городского суда от 6 апреля 2010 г. в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей от 12 марта 2010 г. Царенко В.В. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 282 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 3 лет 6 месяцев лишения свободы, на основании ч. 8 ст. 302 УПК РФ от отбытия наказания освобожден за истечением срока давности. В совершении преступлений, предусмотренных пп. «ж», «л» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 30, пп. «а», «ж», «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ оправдан за отсутствием состава преступления. 21 октября 2010 г. кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор Санкт-Петербургского городского суда от 6 апреля 2010 г. в отношении Царенко В.В. оставлен без изменения.

Царенко В.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [redacted] руб., а также расходов на оплату услуг представителя в размере [redacted] руб.

В обоснование заявленных требований указал, что 4 февраля 2007 г. СО при УВД на метрополитене г. Санкт-Петербурга было возбуждено уголовное дело № [redacted] по факту причинения телесных повреждений гражданке

Республики Молдова, в последствии к данному уголовному делу были присоединены другие уголовные дела и оно было передано для производства предварительного расследования в прокуратуру г. Санкт-Петербурга. 12 марта 2007 г. в рамках данного уголовного дела он был задержан в порядке ст. 91, 92 УПК РФ, 13 марта 2007 г. в отношении него была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. 20 марта 2007 г. ему было предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных пп. «ж», «и» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 30, пп. «а», «ж», «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ, 15 июля 2008 г. предъявлено окончательное обвинение. В период с 21 июля 2008 г. по март 2009 г. он знакомился с материалами уголовного дела, 6 мая 2009 г. прокурором утверждено обвинительное заключение и дело передано на рассмотрение в Санкт-Петербургский городской суд. 7 мая 2009 г. дело поступило в Санкт-Петербургский городской суд, 28 мая 2009 г. постановлением судьи этого суда на 25 июня 2009 г. назначено судебное заседание с участием присяжных заседателей, 6 апреля 2010 г. по делу постановлен приговор. В июне 2010 г. уголовное дело было снято с кассационного рассмотрения по причине невыполнения судом первой инстанции требований уголовно-процессуального закона при направлении дела в суд кассационной инстанции. 21 октября 2010 г. по результатам кассационного рассмотрения приговор суда вступил в законную силу.

Общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу, по его мнению, составила 3 года 7 месяцев и 9 дней и является значительным периодом уголовного преследования особенно с учетом последовавшего оправдания по обвинению в совершении наиболее тяжких преступлений, при этом ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела он ответственности не несет, так как не уклонялся от проведения следственных и судебных действий, не создавал препятствий органам предварительного следствия и суду, не злоупотреблял своими правами.

Обстоятельствами, повлиявшими на длительность судопроизводства по делу на стадии досудебного производства, по его мнению, явилось затягивание и волокита расследования уголовного дела, в течение 18 месяцев он только несколько раз привлекался к участию в производстве следственных действий, месяцами с ним не проводилось никаких следственных действий. Уголовное дело не являлось достаточно сложным, так как по нему расследовалось несколько однотипных преступлений, совершенных в феврале 2007 г., при этом ряд из них были совершены в один день и в одном месте, а инкриминируемые обвиняемым составы преступлений образовывали идеальную совокупность. Период ознакомления с материалами дела его и его защитника явно был затянут, ознакомление проводилось только перед очередными продлениями сроков содержания под стражей – не чаще 1-2 раз в месяц. На стадии судебного производства имел место неоправданный перерыв сроком на два месяца (с 25 июня по август 2009 г.), в течение которого дело вообще не рассматривалось по существу, кассационное рассмотрение уголовного дела заняло 6 месяцев и 15 дней (с 6 апреля по 21 октября 2010 г.) по вине суда

первой инстанции, которым были допущены ошибки и нарушения требований ст. 358-359 УПК РФ, ввиду чего уголовное дело снималось с кассационного рассмотрения и возвращалось в суд первой инстанции.

Весь период производства по уголовному делу до постановлении приговора он содержался под стражей, на момент ареста являлся несовершеннолетним.

11 июня 2009 г. им была подана в Европейский Суд по правам человека жалоба о ненадлежащих условиях содержания под стражей и незаконном содержании под стражей. Постановлением Европейского Суда по правам человека 3 марта 2011 г. признано, что имели место нарушение ст. 3 Конвенции в отношении ненадлежащих условий содержания заявителя под стражей и нарушение п. 1, 3, 4 ст. 5 Конвенции в отношении содержания заявителя под стражей с 4 октября 2008 г. по 28 мая 2009 г. и ему присуждена компенсация морального вреда в размере [redacted] евро.

Царенко В.В. о дне слушания дела извещен в установленном порядке.

Представитель заявителя Клыкова Т.Ф. в судебном заседании поддержала заявленные требования, просила их удовлетворить в полном объеме.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации представляет Министерство финансов Российской Федерации (п. 9 ст. 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Закон о компенсации).

В судебное заседание представитель Министерства финансов Российской Федерации не явился, о дне слушания дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие. В своих письменных объяснениях просил при рассмотрении дела учесть положения ст. 1, 2 Закона о компенсации, а также практику Европейского Суда по аналогичным делам в отношении граждан Российской Федерации.

Выслушав объяснения представителя заявителя, изучив материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (заключена 4 ноября 1950 г. в г. Риме) закреплено право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (п. 1 ст. 6).

Согласно ч. 2 ст. 1 Закона о компенсации компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы).

При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии со ст. 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок; уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные данным Кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены названным Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства (чч. 1-3).

Как следует из материалов уголовного дела № [redacted], данное уголовное дело возбуждено 4 февраля 2007 г., в указанный день также возбуждено уголовное дело № [redacted], 16 февраля 2007 г. возбуждено уголовное дело № [redacted], 17 февраля 2007 г. возбуждено уголовное дело № [redacted], 21 марта 2007 г. и 1 июня 2007 г. названные уголовные дела соединены в одно производство и им присвоен № [redacted]

12 марта 2007 г. Царенко В.В. задержан в порядке ст. 91, 92 УПК РФ и допрошен в качестве подозреваемого. 13 марта 2007 г. постановлением судьи Пушкинского районного суда г. Санкт-Петербурга в отношении него избрана мера пресечения в виде заключения под стражу; 19 марта 2007 г. он привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных пп. «ж», «и» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 30 пп. «а», «ж», «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ; 20 марта 2007 г. допрошен в качестве обвиняемого; 15 июля 2008 г. он привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных пп. «ж», «л» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 30 пп. «а», «ж», «л» ч. 2 ст. 105, п. «а» ч. 2 ст. 282 УК РФ и допрошен в качестве обвиняемого; 17 июля 2008 г. Царенко В.В. и его защитнику объявлено об окончании производства следственных действий. С 8 июля 2008 г. по 7 апреля 2009 г. производилось ознакомление обвиняемых и их защитников с материалами уголовного дела. Обвинительное заключение утверждено 30 апреля 2009 г., 6 мая 2009 г. дело направлено в Санкт-Петербургский городской суд.

Общая продолжительность досудебного производства по данному уголовному делу с момента начала осуществления уголовного преследования в отношении Царенко В.В. до момента направления дела в суд составила менее 2 лет и 2 месяцев и не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Суд не может согласиться с доводом заявителя о том, что досудебное производство носило длительный характер, поскольку уголовное дело было возбуждено по признакам преступления, носящего особо тяжкий характер, помимо этого в процессе предварительного следствия было возбуждено еще четыре уголовных дела, которые впоследствии были объединены в одно производство, по делу в качестве подозреваемых были привлечены 11 лиц, многие из которых на момент совершения преступлений являлись несовершеннолетними, было проведено 74 различных экспертизы, дано множество поручений о проведении оперативно-розыскных мероприятий, направлялись запросы, проводились допросы свидетелей, потерпевших, подозреваемых и далее обвиняемых, осмотры, обыски, выемки. Объем обобщенного органами предварительного следствия уголовного дела составил 44 тома, количество проведенных следственных действий, их периодичность свидетельствуют о достаточности и эффективности действий следственных органов, способствовавших своевременному рассмотрению уголовного дела и осуществлению уголовного преследования.

Ссылки заявителя на то, что имели место длительные периоды бездействия в ходе предварительного следствия, в т.ч. период ознакомления с материалами дела его и его защитника, являются несостоятельными, поскольку следственные действия осуществлялись периодически, периоды неактивности были непродолжительными.

Период ознакомление обвиняемых и их защитников с материалами уголовного дела составил 9 месяцев. В силу ст. 217 УПК РФ обвиняемый и его защитник имеют право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела, в процессе ознакомления с материалами уголовного дела, состоящего из нескольких томов, обвиняемый и его защитник вправе повторно обращаться к любому из томов уголовного дела, а также выписывать любые сведения и в любом объеме, снимать копии с документов, в том числе с помощью технических средств. При этом обвиняемый и его защитник не могут ограничиваться во времени, необходимом им для ознакомления с материалами уголовного дела.

Так, Царенко В.В. знакомился с материалами уголовного дела 21 июля, 21, 22, 25 августа, 1, 4, 8, 9, 11, 22, 23, 24, 25, 26, 29, 30 сентября, 8, 20 октября, 18, 20, 26, 27 ноября, 1, 4, 9, 15, 18, 25, 29 декабря 2008 г., 16, 19, 22, 26 января, 17, 18, 19, 20, 24, 25, 26 февраля, 5, 20, 24 марта, 7 апреля 2009 г. Адвокат Белинская М.А., осуществляющая защиту Царенко В.В., знакомилась с материалами дела согласно графикам 21 июля, 27 августа, 4, 8, 11 сентября, 29,

30 декабря 2008 г., 11, 13, 14, 26 января 2009 г., 18, 24 февраля, 31 марта, 1, 2, 3, 7 апреля 2009 г.

Принимая во внимание объем материалов уголовного дела, количество обвиняемых, адвокатов, потерпевших, а также проведение по ходатайствам обвиняемых и их защитников на стадии ознакомления с материалами уголовного дела 2 экспертиз, суд не может признать этот период превышающим разумный срок.

6 мая 2009 г. дело поступило в Санкт-Петербургский городской суд, 14 мая 2009 г. постановлением судьи назначено предварительное слушание по уголовному делу на 22 мая 2009 г. Согласно протоколу судебного заседания предварительное слушание начато 22 мая 2009 г., далее в судебном заседании объявлялись перерывы до 26 мая 2009 г. – по ходатайству государственного обвинителя для подготовки к заключению по заявленным ходатайствам, до 28 мая 2009 г. – для вынесения постановления председательствующим. 28 мая 2009 г. постановлением судьи назначено открытое судебное заседание по уголовному делу на 25 июня 2009 г. в составе судьи и коллегии присяжных заседателей. Согласно протоколу судебного заседания 25 июня 2009 г. судебное заседание открыто и далее объявлялись перерывы до 25, 27 августа, 3, 8, 10, 15, 17, 22, 29 сентября, 1, 6, 13, 20, 27, 29 октября, 3, 5, 10, 12, 17, 19, 24 ноября, 1 , 8, 10, 15, 17, 24 декабря 2009 г., 19, 21, 26, 28 января, 2, 4, 16, 18 февраля 2,4, 11, 12, 22, 23, 29 марта, 6 апреля 2010 г.

6 апреля 2010 г. в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей от 12 марта 2010 г. постановлен приговор, Царенко В.В. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 282 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 3 лет 6 месяцев лишения свободы, на основании ч. 8 ст. 302 УПК РФ от отбытия наказания освобожден за истечением срока давности. В совершении преступлений, предусмотренных пп. «ж», «л» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 30, пп. «а», «ж», «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ оправдан за отсутствием состава преступления.

В период с 16 апреля по 7 мая 2010 г. поступили кассационное представление государственного обвинителя прокуратуры Санкт-Петербурга, кассационные жалобы от адвокатов, потерпевшего, осужденных, дополнительная кассационная жалоба от осужденного, возражения на кассационное представление. 27 апреля 2010 г. постановлением судьи адвокату Габуния И.Т. отказано в восстановлении пропущенного кассационного срока на обжалование приговора Санкт-Петербургского городского суда. 28 апреля 2010 г. поступила кассационная жалоба от адвоката Габуния И.Т. на постановление судьи от 27 апреля 2010 г. 14 мая 2010 г. уголовно дело направлено на кассационное рассмотрение в Верховный Суд Российской Федерации.

21 июня 2010 г. определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации постановление Санкт-Петербургского городского суда от 27 апреля 2010 г. об отказе адвокату Габуния И.Т. в

восстановлении пропущенного срока кассационного обжалования приговора Санкт-Петербургского городского суда от 6 апреля 2010 г. в отношении Г[redacted] и других отменено, указанный срок восстановлен. Дело снято с кассационного рассмотрения и направлено в Санкт-Петербургский городской суд для выполнения требований ст. 358 УПК РФ. 12 июля 2010 г. дело отправлено в Санкт-Петербургский городской суд. После выполнения вышеуказанных требований 20 июля 2010 г. уголовное дело направлено на кассационное рассмотрение в Верховный Суд Российской Федерации и назначено к слушанию судом на 26 августа 2010 г. С 26 августа 2010 г. кассационное разбирательство по делу отложено на 7 октября 2010 г. ввиду неявки адвоката осужденного А[redacted] 7 октября 2010 г. кассационное разбирательство отложено на 21 октября 2010 г. ввиду невозможности явки в судебное заседание адвоката Борисова, выступающего в защиту осужденного Г[redacted].

21 октября 2010 г. кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор Санкт-Петербургского городского суда от 6 апреля 2010 г. в отношении Царенко В.В. оставлен без изменения.

Общая продолжительность судебного производства по делу составила 1 год 5 месяцев 15 дней. При этом суд отмечает, что судебные заседания Санкт-Петербургским городским судом назначались в установленные законом сроки, слушания велись непрерывно, перерывы по делу и отложения рассмотрения дела являлись необходимыми и обоснованными, периоды неактивности суда были непродолжительными.

Таким образом, общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу с момента начала осуществления уголовного преследования до момента вступления в законную силу приговора в отношении Царенко В.В. составила более 3 лет 7 месяцев.

Суд считает, что данное уголовное дело отличалось определенной правовой сложностью, рассматривалось судом с участием присяжных заседателей, по делу были привлечены 5 потерпевших, 33 свидетеля, в качестве обвиняемых - 11 лиц, которым было предъявлено обвинение в совершении особо тяжких преступлений, проведено множество различных экспертиз.

С учетом критериев, установленных в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, и принимая во внимание правовую и фактическую сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий органов следствия и суда, производимых в целях своевременного рассмотрения уголовного дела, общую продолжительность уголовного судопроизводства, срок уголовного судопроизводства по делу № [redacted] не может быть признан неразумным.

Имевший место перерыв в судебном разбирательстве с 25 июня по август 2009 г., на что ссылался заявитель, не свидетельствует о нарушении его права

на судопроизводство в разумный срок, поскольку общая продолжительность производства по уголовному делу не превысила разумный срок.

Руководствуясь ст. 194–199, 2449 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Царенко В[redacted] В[redacted] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] В.А. Емышева