ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС11-255

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 2 июня 2011 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Манохиной Г.В.,
членов коллегии Корчашкиной Т.Е.,
Харланова А.В.

при секретаре Луканихиной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Михайлова О[redacted]И[redacted]о признании недействующим пункта 1.27 приказа Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 3 декабря 2010 г. № 270 «О внесении изменений в Инструкцию по судебному делопроизводству в районном суде» (далее – Приказ)

по кассационной жалобе Михайлова О.И. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 марта 2011 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения Михайлова О.И., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 3 декабря 2010 г. были внесены изменения в Инструкцию по делопроизводству в районном суде, утверждённую приказом Судебного

департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36 (далее – Инструкция). В соответствии с пунктом 1.27 Приказа во втором абзаце пункта 7.9 Инструкции слова «не позднее трёх дней» заменены словами «не позднее десяти дней». Пункт 7.9 Инструкции, в редакции от 3 декабря 2010 г. № 270, предусматривает, что подготавливая рассмотренное уголовное или гражданское дело к сдаче в отдел делопроизводства, секретарь судебного заседания: а) подшивает в дело документы в хронологическом порядке: определения, предшествующую судебному заседанию переписку, вынесенные в ходе судебного заседания определения и постановления (об отводах, ходатайствах, назначении экспертиз и т.п.), все приобщенные к делу в процессе судебного заседания документы в порядке их поступления, подписку об ответственности по статьям 307, 308 Уголовного кодекса Российской Федерации свидетелей, экспертов, переводчиков, протокол судебного заседания, решение, определение суда и их машинописные копии, заверенные судьёй. Все документы подшиваются в дело так, чтобы текст был полностью видимым. При отсутствии поля для подшивки документ необходимо наклеить без повреждения текста на вспомогательный лист; б) нумерует листы дела и составляет за своей подписью опись находящихся в нём материалов или продолжает опись, составленную органами расследования; в) делает отметку о результатах рассмотрения дела в журнале учёта дел, назначенных к рассмотрению в судебном заседании (форма № 2); г) прилагает к уголовному делу заполненные статистические карточки на подсудимого в отношении осуждённых, оправданных лиц, дела в отношении которых прекращены, и лиц, признанных невменяемыми, к которым применены меры медицинского характера; д) по уголовному делу, по гражданскому делу, иск по которому вытекает из уголовного дела, где преступлением причинён ущерб имуществу, прилагает к делу заполненные карточки по учёту сумм ущерба в соответствии с действующей Инструкцией по ведению судебной статистики; е) выписывает исполнительные документы по делу, по которому судебные решения подлежат немедленному исполнению (абзац первый). После совершения всех действий по оформлению дела, но не позднее десяти дней после его рассмотрения и вынесения решения в окончательной форме секретарь судебного заседания передает дело в отдел делопроизводства (абзац второй).

Приказ опубликован в «Российской газете» от 11 марта 2011 г., № 51.

Михайлов О.И., являющийся адвокатом, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим пункта 1.27 Приказа, указав, что Приказ в оспариваемой части не соответствует нормам уголовно-процессуального, гражданского процессуального законодательства, регулирующего сроки разрешения дел и совершения отдельных процессуальных действий, Федеральным законам «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации», «О выборах Президента Российской Федерации», «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», «Об

исполнительном производстве», «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок», «О государственной гражданской службе Российской Федерации», нарушает право участников процесса на своевременное судебное разбирательство. Инструкция не может регулировать установленные федеральными законами права участников судопроизводства, включая гарантии этих прав. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации фактически вторгся в компетенцию законодателя, превысив свои полномочия.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 22 марта 2011 г. в удовлетворении заявления отказано. В кассационной жалобе Михайлов О.И. просит об отмене решения суда и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в связи с неправильным применением норм материального права.

В судебное заседание Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации представитель Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещён надлежащим образом, представил возражения на кассационную жалобу.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации, являясь федеральным государственным органом, осуществляющим организационное обеспечение судов общей юрисдикции (кроме Верховного Суда Российской Федерации), органов судейского сообщества, а также финансирование мировых судей, организацию делопроизводства и архивов судов в соответствии с Федеральным законом от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации», реализуя предоставленные ему полномочия, утвердил Инструкцию и оспариваемым Приказом внес в неё изменения.

Суд первой инстанции, разрешая данное дело, пришёл к правильному выводу о том, что оспариваемое заявителем предписание Приказа не регулирует порядок гражданского и уголовного судопроизводства в районных судах Российской Федерации, а определяет предельный срок (не позднее десяти дней), в течение которого секретарем судебного заседания должны быть совершены все действия по оформлению уголовных и гражданских дел после их рассмотрения. Указанный срок не является процессуальным и не ограничивает права участников судопроизводства, не препятствует им в совершении отдельных процессуальных действий в сроки, установленные федеральными законами.

Учитывая вышеизложенное, довод кассационной жалобы о том, что изданием Приказа в оспариваемой части Судебный департамент фактически вторгся в компетенцию законодателя, несостоятелен.

В решении суда обоснованно указано на то, что закреплённый Приказом предельный срок оформления секретарём судебного заседания уголовных и гражданских дел после их рассмотрения полностью согласуется с положениями статьи 338 ГПК РФ, предусматривающей, что кассационная жалоба, представление могут быть поданы в течение десяти дней со дня принятия решения в окончательной форме, и статьи 356 УПК РФ, которой установлено, что жалоба и представление на приговор или иное решение суда перовой инстанции могут быть поданы сторонами в кассационном порядке в течение 10 суток со дня провозглашения приговора, а осуждённым, содержащимся под стражей – в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

До истечения срока, установленного для кассационного обжалования, дело никем не может быть истребовано из суда и направляется в суд кассационной инстанции по истечении срока обжалования (статья 343 ГПК РФ, статья 359 УПК РФ).

При таких данных суд правомерно не согласился с доводами заявителя об ограничении оспариваемым положением Приказа прав участников судопроизводства на обжалование не вступивших в законную силу судебных постановлений и своевременное направление дел в суд кассационной инстанции.

В судебном заседании Кассационной коллегии Михайлов О.И. пояснил, что в его судебной практике не было ситуаций, когда на основании оспариваемого положения Приказа нарушались бы права участников судопроизводства, но предполагает, что такое возможно.

Учитывая, что Федеральные законы «О выборах Президента Российской Федерации», «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», «Об исполнительном производстве», «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного решения в разумный срок», «О государственной службе в Российской Федерации» не регулируют вопросы делопроизводства в районных судах Российской Федерации, правильным является вывод суда об ошибочности доводов заявителя о противоречии оспариваемого положения Приказа названным нормативным правовым актам.

Ссылка в кассационной жалобе на то, что имеется обоснованное сомнение в факте официального опубликования Приказа в «Российской газете» от 11 марта 2011 г., несостоятельна. На листе дела 34 имеется ксерокопия Приказа, опубликованного в «Российской газете» от 11 марта 2011 г., № 51 (5427).

Учитывая, что решение суда основано на правильном применении и толковании норм материального права, в кассационной жалобе не приведено доводов, опровергающих выводы суда о законности оспариваемого положения Приказа, Кассационная коллегия не находит оснований считать такие выводы ошибочными.

Руководствуясь статьями 360, 361, 362, 363 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 марта 2011 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Михайлова О[redacted] И[redacted] - без удовлетворения.

Председательствующий Г.В. Манохина

Члены коллегии Т.Е. Корчашкина

А.В. Харланов