ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ11-450

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 27 мая 2011 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда Российской Федерации Романенкова Н.С.
при секретаре Александрове В.О.

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Демахина Ю[redacted] М[redacted] об оспаривании Указа Президента Российской Федерации от 19 марта 1999 г. № 370 «О помиловании»,

установил:

Указом Президента Российской Федерации от 19 марта 1999 г. № 370 Демахин Ю[redacted] М[redacted] [redacted]года рождения, осужденный 19 мая 1993 г. Кемеровским областным судом к смертной казни, помилован: смертная казнь ему заменена пожизненным лишением свободы.

Демахин Ю.М. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании названного Указа в части замены ему смертной казни пожизненным лишением свободы незаконным. Заявитель указывает на то, что Президент Российской Федерации нарушил его права, гарантированные Конституцией Российской Федерации, уголовным законодательством, назначил ему более суровое наказание, чем предусмотрено законом, в связи с чем ухудшил его положение. Уголовный кодекс РСФСР, действовавший на момент совершения им преступления, предусматривал максимальный срок наказания в виде лишения свободы не более пятнадцати лет. Назначенная мера наказания к нему не применима, т.к. с ходатайством о помиловании он не обращался.

Заявитель о времени и месте судебного заседания извещен в установленном законом порядке.

Представитель Президента Российской Федерации по доверенности Краснова Н.А. не согласилась с заявленными требованиями и пояснила в суде, что оспариваемый Указ соответствует Конституции Российской Федерации, не нарушает права и законные интересы заявителя. Кроме того, Демахиным Ю.М. пропущен установленный законом срок на обращение в суд с данным требованием.

Выслушав объяснения представителя Президента Российской Федерации, исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявления.

Юридическая ответственность предполагает применение к лицу, совершившему правонарушение, мер государственного принуждения, предусмотренных санкцией соответствующей статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, в установленном для этого процессуальном порядке.

Приговором Кемеровского областного суда от 19 мая 1993 г., оставленным без изменения определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 сентября 1993 г., Демахин Ю.М. осужден по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 149 ч. 2, 119 ч. 1, 102 «г», «е», «з» УК РСФСР к исключительной мере наказания - смертной казни.

Руководствуясь принципами гуманности, Президент Российской Федерации своим Указом от 19 марта 1999 г. № 370 помиловал Демахина Ю.М., заменив ему смертную казнь пожизненным лишением свободы.

Согласно части 1 статьи 9 Уголовного кодекса Российской Федерации преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния. Наказание Демахину Ю.М. назначено приговором суда, вступившим в законную силу, установившим его вину в совершенных преступлениях.

Процедура помилования не реализуется уголовно-процессуальным законодательством, осуществляется за пределами правосудия и является прерогативой Президента Российской Федерации в силу пункта «в» статьи 89 Конституции Российской Федерации.

Издавая указ о помиловании, Президент Российской Федерации руководствовался положением части 3 статьи 90 Конституции Российской Федерации, предусматривающей, что указы Президента Российской Федерации не должны противоречить Конституции Российской Федерации и федеральным законам.

Уголовный кодекс Российской Федерации, действовавший в момент издания оспариваемого Указа, устанавливал, что смертная казнь в порядке помилования может быть заменена пожизненным лишением свободы или лишением свободы на срок двадцать пять лет (статьи 59, 85), поэтому являются несостоятельными ссылки заявителя на положения статьи 24 УК РСФСР, в редакции Указа Президиума Верховного Совета РСФСР от 28 мая 1986 г.

Реализуя свои конституционные права, Президент Российской Федерации произвел замену наказания Демахину Ю.М. в порядке помилования на более мягкое, по сравнению со смертной казнью, а не уменьшил наказание в связи с изданием нового уголовного закона, смягчающего ответственность за совершенное им деяние.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 11 января 2002 г. № 61-0, помилование, как акт милосердия, в силу самой своей природы не может приводить к последствиям, более тяжким для осужденного, чем закрепленные в уголовном законе, предусматривающем ответственность за инкриминированное ему деяние, и постановленные приговором суда по конкретному делу. Следовательно, осуществляемая в порядке помилования замена смертной казни другим, менее тяжким, наказанием, предусмотренным действующим уголовным законом (в данном случае - пожизненным лишением свободы), не может расцениваться как ухудшение положения осужденного.

Довод заявителя о том, что Президент Российской Федерации нарушил его конституционные права, рассмотрев вопрос о помиловании при отсутствии ходатайства о помиловании, необоснован.

Согласно части 3 статьи 184 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации при отказе осужденного от обращения с ходатайством о помиловании администрация исправительного учреждения составляет акт в присутствии прокурора. Указанный акт удостоверяется прокурором и направляется им в Верховный Суд Российской Федерации и Генеральную прокуратуру Российской Федерации для проверки уголовного дела и составления заключения, которое представляется Президенту Российской Федерации.

Таким образом, закон обязывает Президента Российской Федерации рассматривать заключения указанных органов.

Указ Президента Российской Федерации о помиловании соответствует положениям Конституции Российской Федерации и федеральному законодательству, действовавшему на момент его издания, не нарушает права и законные интересы заявителя, в связи с чем на основании части 4 статьи 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в удовлетворении заявленных требований надлежит отказать.

Законодательство о гражданском судопроизводстве устанавливает трехмесячный срок обращения в суд с заявлением об оспаривании решений органов государственной власти, должностных лиц. Поскольку Демахиным Ю.М. пропущен указанный срок без уважительных причин, то данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194, 195, 198, 258 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Демахина Ю[redacted] М[redacted] об оспаривании Указа Президента Российской Федерации от 19 марта 1999 г. № 370 «О помиловании» оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней после вынесения судом решения принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] Н.С. Романенков