ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС11-224

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 19 мая 2011 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Федина А.И.,
членов коллегии Манохиной Г.В.,
Меркулова В.П.

при секретаре Кулик Ю.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Полякова А[redacted]а В[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 25 ноября 2010 г. о прекращении отставки судьи

по кассационной жалобе Полякова А.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2011 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения Полякова А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Кассационная коллегия

установила:

Поляков А.В. 22 июня 1987 г. был избран судьёй [redacted] районного суда [redacted] области.

Указом Президента Российской Федерации от 26 февраля 2000 г. № 441 назначен судьёй [redacted] районного суда [redacted] области на неограниченный срок полномочий.

Решением квалификационной коллегии судей [redacted] области от 21 февраля 2008 г. полномочия судьи Полякова А.В. прекращены по

подпункту 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» на основании письменного заявления судьи об отставке, и Поляков А.В. считается судьёй, пребывающим в отставке.

Решением квалификационной коллегии судей [redacted] области от 25 ноября 2010 г. прекращена отставка Полякова А.В. судьи [redacted] районного суда [redacted] области на основании того, что он, являясь судьёй в отставке, участвовал в судебных процессах по уголовному делу в качестве защитника подсудимого Г[redacted] чем нарушил требования пункта 3 статьи 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации».

Считая данное решение незаконным, Поляков А.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене решения квалификационной коллегии судей.

В обоснование своих требований указал, что статья 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» не содержит запрета судье в отставке участвовать в качестве защитника по уголовному делу.

Считает, что поскольку судья областного суда, рассматривавший уголовное дело, допустил его к участию в качестве защитника по ходатайству подсудимого Г[redacted] и адвоката П[redacted], то он не нарушил Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», в противном случае председательствующий по делу обязан был отказать ему в допуске к участию в деле.

В заявлении ссылался на то, что защитник и представитель - это совершенно различные понятия, поскольку, по мнению заявителя, защитник - это лицо осуществляющее защиту прав и интересов обвиняемого, подсудимого, в то время как поверенный и представитель потерпевшего (гражданского истца и ответчика) не имеют никакого отношения к защитнику подсудимого.

Решение квалификационной коллегией судей принято из-за предвзятого отношения к нему со стороны председателя квалификационной коллегии судей [redacted] области.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2011 г. в удовлетворении заявления Полякову А.В. об отмене названного решения квалификационной коллегии судей [redacted] области отказано.

В кассационной жалобе Поляков А.В. ставит вопрос об отмене решения суда по мотиву его незаконности и необоснованности.

В жалобе ссылается на существенное нарушение судом первой инстанции норм материального права и неправильное толкование пункта 3 статьи 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации».

В жалобе указал на то, что суд не сделал различия между представителем и защитником и не учёл, что пункт 46 статьи 5 и статья 49 УПК РФ не содержат понятия «представитель подсудимого».

Суд не ответил на его доводы о том, что он был допущен судьёй областного суда в качестве защитника в уголовном процессе в порядке статьи 49 УПК РФ и проигнорировал его доводы, чем нарушил положения Конституции Российской Федерации и Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

На день принятия квалификационной коллегией судей решения он соответствовал требованиям, предъявляемым к судьям в отставке, и прекратил участие в уголовном деле, однако коллегия прекратила его отставку, нарушив его гражданские права, лишив его права на получение ежемесячного содержания и пенсии, социального обеспечения, оставив его без средств к существованию.

В кассационной жалобе просит решение суда отменить и вынести новое решение об отказе в удовлетворении представления о прекращении его отставки.

Представитель квалификационной коллегии судей [redacted] области в судебное заседание не явился, извещён надлежащим образом.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены решения суда.

Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» определено, что отставкой судьи признаётся почётный уход или почётное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу (пункт 1 статьи 15).

Сохранив за судьёй в отставке звание судьи, принадлежность его к судейскому сообществу и установив гарантии материального обеспечения, соответствующие высокому конституционному статусу судей, названный Закон одновременно предусмотрел обязанность соблюдения пребывающими в отставке судьями ограничений и запретов, установленных для них.

Согласно пунктам 6 и 7 статьи 15 данного Закона судья считается пребывающим в отставке до тех пор, пока соблюдает требования, предусмотренные пунктом 3 статьи 3 Закона, сохраняет гражданство Российской Федерации и не допускает поступков, его порочащих и тем самым умаляющих авторитет судебной власти.

Из материалов дела следует, что Поляков А.В. 22 июня 1987 г. был избран судьёй [redacted] районного суда [redacted] области.

Указом Президента Российской Федерации от 26 февраля 2000 г. № 441 назначен судьёй [redacted] районного суда [redacted] области на неограниченный срок полномочий.

Решением квалификационной коллегии судей [redacted] области от 21 февраля 2008 г. полномочия судьи Полякова А.В. прекращены по подпункту 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» на основании письменного заявления судьи об отставке и Поляков А.В. являлся судьёй, пребывающим в отставке.

Судом установлено, что Поляков А.В., пребывая в отставке, с 14 июля 2010 г. принимал участие в судебном разбирательстве уголовного дела по обвинению Г в совершении преступления, предусмотренного статьёй 317 УК РФ, так как был допущен к участию в деле в качестве защитника по ходатайству обвиняемого , и адвоката П (Полякова А.В. - заявителя по делу).

Поляков А.В. данное обстоятельство не отрицал, ссылаясь на то, что он был допущен к участию в уголовном процессе по постановлению судьи областного суда, и полагая, что судья в отставке вправе в соответствии с Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» осуществлять защиту обвиняемых и подсудимых.

Пунктом 3 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» закреплён исчерпывающий перечень видов оплачиваемой деятельности, занятие которыми совместимо со статусом судьи в отставке.

В то же время судья в отставке не вправе наряду с ограничениями по занятию определёнными видами деятельности, закреплёнными в этой статье, быть поверенным или представителем (кроме случаев законного представительства) по делам физических и юридических лиц.

Суд пришёл к правильному выводу о том, что Поляков А.В. в нарушение требований пункта 3 статьи 3 указанного Закона участвовал в уголовном процессе в качестве защитника и тем самым нарушил требования Закона, предъявляемые к судьям, пребывающим в отставке.

Поскольку Поляков А.В. осуществлял деятельность не совместимую со статусом судьи, то вывод суда о том, что квалификационная коллегия судей области вправе была прекратить его отставку по основанию несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 3 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», обоснован.

Утверждение Полякова А.В. о том, что судья в отставке в соответствии с названным Законом вправе осуществлять защиту обвиняемых и что он являлся защитником обвиняемого, а не его представителем, основано на неверном толковании закона.

В силу пункта 6 статьи 3 Закона судья не вправе быть поверенным или представителем (кроме случаев законного представительства) по делам физических и юридических лиц.

Согласно статье 49 УПК РФ защитник – лицо, осуществляющее в установленном данным Кодексом порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу, то есть является участником уголовного судопроизводства со стороны защиты от обвинения. Поляков А.В. представлял интересы подсудимого Г в качестве защитника, а не являлся его законным представителем.

То обстоятельство, что Поляков А.В. был допущен к участию в уголовном деле в качестве защитника подсудимого Г., на что имеется ссылка

в заявлении и кассационной жалобе, не является основанием к отмене решения суда.

Вопрос о допуске Полякова А.В. в качестве защитника по уголовному делу обсуждался в судебном заседании на предварительном слушании, и постановлением судьи от 14 июля 2010 г. ходатайство обвиняемого Г[redacted]. о его допуске в качестве защитника было удовлетворено по тем основаниям, что положения статей 3 и 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» заявителю известны и он не отказывается от участия в деле в качестве защитника наряду с адвокатом.

Поскольку, пребывая в отставке, заявитель обязан был соблюдать положения Закона, определяющие статус судьи в отставке, на сохранение которого он претендует, и связанные с этим статусом ограничения и запреты, перечисленные в пункте 6 статьи 3 Закона, то его участие в качестве защитника по уголовному делу суд обоснованно признал нарушением требований Закона.

Данный Закон, как правильно указано в решении суда, не препятствует судье в отставке, не намеренному сохранять высокий статус судьи, заниматься по своему усмотрению любыми видами деятельности.

Довод заявителя о том, что он не был предупрежден о недопустимости осуществления обязанности защитника обвиняемого, не может служить основанием для удовлетворения заявления об отмене решения квалификационной коллегии судей.

Суд пришёл к правильному выводу о том, что прекращение Поляковым А.В. участия в судебном заседании до дня рассмотрения квалификационной коллегией судей вопроса о прекращении отставки не свидетельствует о незаконности прекращения его отставки, поскольку закон признаёт несовместимым со статусом судьи в отставке сам факт несоблюдения установленных для судей ограничений и запретов, и не предусматривает, чтобы невыполнение этих требований имело место на время рассмотрения квалификационной коллегией судей данного вопроса.

Решение квалификационной коллегии судей от 25 ноября 2010 г. о прекращении отставки судьи принято в правомочном составе, на заседании присутствовало 13 членов коллегии, по результатам тайного голосования за прекращение отставки судьи Полякова А.В. проголосовали 11 членов коллегии.

Решение суда не противоречит положениям Конституции Российской Федерации, Закону Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 28 января 1997 г. № 2-П и определению Конституционного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2004 г. № 160-0, на которые заявитель ссылается в кассационной жалобе.

С учётом изложенного в удовлетворении заявления отказано правомерно.

Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела. Предусмотренных статьёй 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь ст. 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2011 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Полякова А[redacted] В[redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий А.И.Федин

Члены коллегии Г.В.Манохина

В.П.Меркулов