ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ11-127

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 19 апреля 2011 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Зайцева В.Ю.
при секретаре Степанищеве А.В.
с участием прокурора Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Бронского И[redacted]И[redacted] о признании частично недействующим абзаца третьего пункта 22 Правил установления размера расходов на материалы и запасные части при восстановительном ремонте транспортных средств, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24 мая 2010 г. № 361,

установил:

постановлением Правительства Российской Федерации от 24 мая 2010 г. № 361 утверждены Правила установления размера расходов на материалы и запасные части при восстановительном ремонте транспортных средств (далее – Правила), опубликованные в «Российской газете» от 31 мая 2010 г. и вступившие в силу с 31 августа 2010 г. В соответствии с пунктом 22 Правил, если комплектующее изделие (деталь, узел и агрегат) не заменялось с начала эксплуатации транспортного средства его возраст принимается равным возрасту транспортного средства, а пробег транспортного средства с этим комплектующим изделием принимается равным пробегу транспортного средства с начала эксплуатации (абзац первый). Если по результатам независимой технической экспертизы транспортного средства установлено или имеется документальное подтверждение (запись в паспорте транспортного средства, оплаченный заказ-наряд авторемонтной организации, маркировка организации-изготовителя даты выпуска комплектующего изделия и т.п.) того, что комплектующее изделие (деталь, узел и агрегат) было установлено при

замене, произведенной до даты дорожно-транспортного происшествия, его возраст принимается равным разности между датой дорожно-транспортного происшествия и датой предыдущей замены, а пробег транспортного средства с этим комплектующим изделием принимается равным разности между пробегом транспортного средства на дату дорожно-транспортного происшествия и пробегом на дату предыдущей замены комплектующего изделия (абзац второй). Возраст комплектующего изделия, подлежащего замене при восстановительном ремонте транспортного средства, рассчитывается в полных годах с даты начала эксплуатации транспортного средства либо с даты замены такого комплектующего изделия (абзац третий).

Бронский И.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании абзаца третьего пункта 22 Правил недействующим в части использования в нем определения «дата начала эксплуатации». В заявлении указано, что Правила в оспариваемой части нарушают его права на получение информации о товарах (работах, услугах), указанные в преамбуле Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», и не соответствуют пункту 1 статьи 10 названного Закона, поскольку определение «дата начала эксплуатации» транспортного средства в Правилах не раскрывается, а в паспорте транспортного средства (ПТС), введенном в действие постановлением Правительства Российской Федерации от 18 мая 1993 г. № 477, такое определение отсутствует. В результате этого невозможно определить возраст комплектующего изделия, подлежащего замене при восстановительном ремонте транспортного средства.

В судебном заседании Бронский И.И. поддержал заявление и просил о его удовлетворении.

Представители Правительства Российской Федерации Злобин А.А. и Андрианов Ю.В. требование заявителя не признали, ссылаясь на то, что Правила в оспариваемой части не противоречат нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, и его прав не нарушают.

Выслушав объяснения заявителя, представителей заинтересованного лица и изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., просившей отказать заявителю в удовлетворении его требования, суд находит заявление Бронского И.И. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств определяются Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Федеральный закон). Согласно пункту 2.1 статьи 12 Федерального закона размер подлежащих возмещению убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется: а) в случае полной гибели имущества потерпевшего - в размере действительной стоимости имущества на день наступления страхового случая. Под полной гибелью понимаются случаи, если ремонт поврежденного имущества невозможен либо стоимость ремонта поврежденного имущества равна его стоимости или

превышает его стоимость на дату наступления страхового случая; б) в случае повреждения имущества потерпевшего - в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая.

В силу пункта 2.2 названной статьи к указанным в пункте 2.1 данной статьи расходам относятся также расходы на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта, расходы на оплату работ, связанных с таким ремонтом. Размер расходов на материалы и запасные части определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. При этом на указанные комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты) не может начисляться износ свыше 80 процентов их стоимости.

Из приведенных законоположений видно, что, утверждая Правила, Правительство Российской Федерации действовало в пределах полномочий, предоставленных ему законодателем.

Пункт 1 статьи 10 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» закрепляет, что изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации. Довод заявителя о противоречии абзаца третьего пункта 22 Правил в оспариваемой части этой норме следует признать ошибочным, так как Правила не регулируют вопросы, касающиеся обязанности изготовителя (исполнителя, продавца) информировать потребителей о товарах (работах, услугах). Как уже отмечалось, Правила приняты во исполнение Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», регулирующего иные отношения, чем названные в преамбуле Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Отсутствие в Правилах определения понятия «дата начала эксплуатации» транспортного средства также не является основанием для удовлетворения требования заявителя, поскольку какой-либо неопределенности в содержании данного понятия не имеется. Оно может быть раскрыто с использованием терминов, содержащихся в иных нормативных правовых актах. Так, пунктом 5 технического регламента о безопасности колесных транспортных средств, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2009 г. № 720, установлено, что под термином «эксплуатация» понимается стадия жизненного цикла транспортного средства, включающая промежуток времени, когда транспортное средство используется по назначению, с момента его приобретения для использования по назначению до момента утилизации. Таким образом, исходя из приведенной нормы началом эксплуатации транспортного средства считается момент его приобретения для использования. Соответственно, возраст комплектующего изделия,

подлежащего замене при восстановительном ремонте транспортного средства, по смыслу оспариваемого абзаца пункта 22 Правил, должен рассчитываться в полных годах с момента первого приобретения транспортного средства для использования либо с даты замены такого комплектующего изделия.

При несогласии с конкретными правоприменительными решениями, в которых определению «дата начала эксплуатации» придавался иной смысл, заявитель вправе обжаловать их в установленном порядке. Проверять законность таких решений при рассмотрении настоящего дела в порядке абстрактного нормоконтроля Верховный Суд Российской Федерации не вправе.

Согласно части первой статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Руководствуясь статьями 194-199, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

Бронскому И[redacted] И[redacted] в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня его принятия судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] В.Ю. Зайцев