ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС11-154

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 12 апреля 2011 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Федина А.И.,
членов коллегии Манохиной Г.В.,
Крупнова И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Капралова С[redacted]В[redacted] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

по кассационной жалобе Капралова С.В., в том числе и поданной его представителем Денисовым Д.А. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2011 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Капралов С.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере[redacted] рублей. В обоснование заявленных требований указал, что 14 августа 2005 г. он был задержан по уголовным делам № [redacted], [redacted] в порядке статьи 91 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. 28 марта 2006 г. уголовное дело было направлено в Астраханский областной суд, 6 июня 2006 г. по делу был постановлен приговор, которым он был оправдан. Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 11 октября 2006 г. указанный приговор отменен и

дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд. 6 февраля 2007 г. в отношении него вновь был постановлен приговор, которым он был оправдан. Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 6 июня 2007 г. указанный приговор отменен и дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд. 2 октября 2007 г. в отношении него в третий раз был постановлен приговор, которым он также был оправдан. Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2008 г. указанный приговор отменен и дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд. 4 июня 2008 г. по делу постановлен приговор, которым он был оправдан. Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 17 сентября 2008 г. указанный приговор отменен и дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд. 16 декабря 2009 г. по делу постановлен приговор, которым он признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 162, пунктами «ж», «з» части 2 статьи 105, пунктом «б» части 4 статьи 226 УК РФ, и назначено наказание в виде 15 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима. 8 апреля 2009 г. приговор вступил в законную силу. Таким образом, общий срок судопроизводства по делу, по мнению заявителя, составил 4 года 2 месяца 5 дней.

Заявитель считает, что длительность уголовного судопроизводства превысила разумные сроки, при этом ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела он ответственности не несет. Обстоятельствами, повлиявшими на длительность судопроизводства по делу на стадии досудебного производства, явились затягивание и волокита расследования уголовного дела, на стадии судебного производства - отмена четырех оправдательных приговоров, в связи с незаконным составом суда, выразившимся во вхождении в состав коллегии присяжных заседателей лиц, скрывших от участников уголовного процесса факты наличия судимостей у них и их близких родственников; несовершенство уголовно-процессуального законодательства, регулирующего рассмотрение уголовного дела судом присяжных заседателей.

В заявлении указал, что в результате рассмотрения дела в течение такого длительного срока ему причинены нравственные страдания, он содержался под стражей в следственном изоляторе с 14 августа 2005 г. по 6 июня 2006 г., с 3 сентября 2007 г. по 2 октября 2007 г., с 4 апреля 2008 г. по 4 июня 2008 г. в негуманных условиях, в связи с чем испытывал чувства безысходности, страха, подавленности и унижения, ухудшилось его состояние здоровья, он был лишен возможности пользоваться своими конституционными правами на труд, личную неприкосновенность, свободу передвижения. В связи с изложенными обстоятельствами им была подана жалоба в Европейский Суд по правам человека на предполагаемое нарушение его права на судопроизводство в разумный срок, в отношении которой не вынесено решение по вопросу ее приемлемости или по существу дела.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2011 г. в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Капралов С.В. просит об отмене решения суда, ссылаясь на его незаконность и необоснованность, и направлении дела на новое рассмотрение. Полагает, что судом при разрешении настоящего дела неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, неправильно применены нормы материального права и нарушены нормы процессуального права.

Капралов С.В., его представитель Денисов Д.А., представитель Министерства финансов Российской Федерации в судебное заседание не явились, о времени и месте слушания дела извещены в установленном порядке.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

В соответствии с Федеральным законом от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (часть 2 статьи 1).

Согласно части 2 статьи 2 названного Федерального закона размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом, арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека.

Судом установлено и подтверждается материалами уголовного дела, исследованными судом, (в решении суда подробно изложена хронология судопроизводства по уголовному делу № в отношении Капралова С.В.) что общая продолжительность досудебного производства по уголовному делу с момента начала осуществления уголовного преследования в отношении Капралова С.В. до момента направления дела в суд составила 7 месяцев 14 дней и, как правильно указал суд в решении, не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Общая продолжительность судебного производства с 29 марта 2006 г. по 8 апреля 2009 г. составила более 2 лет 8 месяцев.

Таким образом, общая продолжительность судопроизводства по данному уголовному делу с момента осуществления уголовного преследования до момента вступления в законную силу приговора составила более 3 лет 4 месяцев, из которых Капралов С.В. содержался под стражей в следственном изоляторе 1 год 22 дня.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что срок уголовного судопроизводства по вышеназванному уголовному делу № [redacted] соответствует требованиям «разумный срок», поэтому отсутствует нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Изучая разумность сроков уголовного дела, суд правомерно учел правовую и фактическую сложность вышеуказанного уголовного дела, общую продолжительность уголовного судопроизводства. Данное уголовное дело отличалось определенной сложностью, большим объемом, рассматривалось судом с участием присяжных заседателей, по делу было привлечено в качестве обвиняемых два лица, которым было предъявлено обвинение в совершении особо тяжких преступлений, по делу было проведено множество различных экспертиз.

Судебные заседания Астраханским областным судом назначались в установленные законом сроки, слушания велись непрерывно, перерывы по делу и отложения рассмотрения дела являлись необходимыми и обоснованными (формирование коллегии присяжных заседателей, вызов свидетелей, проведение экспертиз), периоды неактивности суда были непродолжительными. Не было периода, когда причастные к разбирательству суды или следственные органы бездействовали.

Вывод суда об отсутствии оснований для удовлетворения заявления Капралова С.В. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок основан на анализе исследованных доказательств, мотивирован, соответствует материалам дела и требованиям законодательства.

То обстоятельство, что заявитель четырежды единодушно был оправдан коллегией присяжных заседателей и при этом в периоды с 14 августа 2005 г. по 6 июня 2006 г., с сентября 2007 г. по 2 октября 2007 г., с 4 апреля 2008 г. по 4 июня 2008 г. находился под стражей в следственном изоляторе, не свидетельствует о нарушении права на судопроизводство в разумный срок, так как общая продолжительность судебного разбирательства 3 года 4 месяца с учетом конкретных обстоятельств данного дела, соответствует критериям разумности.

При рассмотрении и разрешении данного дела все обстоятельства, имеющие значение для данного дела, были учтены судом и получили его оценку.

Довод кассационной жалобы о том, что Министерство финансов Российской Федерации в письменных объяснениях, не возражая против

заявленного требования, фактически признало его, не соответствует тексту этих объяснений (л.д. 57-58).

Утверждения Капралова С.В. и его представителя в кассационной жалобе о нарушении судом первой инстанции требований статей 195, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации противоречат содержанию решения и не могут служить поводом к его отмене.

Решение суда первой инстанции принято с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права. Предусмотренных статьей 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для его отмены в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь статьям 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2011 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Капралова С[redacted] В[redacted], в том числе и поданную его представителем Денисовым Д[redacted] А[redacted] - без удовлетворения.

Председательствующий А.И. Федин

Члены коллегии Г.В. Манохина

И.В. Крупнов