ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №КАС11-146

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 29 марта 2011 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Федина А.И.,
членов коллегии Манохиной Г.В.
Меркулова В.П.
при секретаре Кулик Ю.А.

с участием прокурора Богданова А.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Венедиктова А[redacted]А[redacted]а о признании недействующим абзацев шестого и седьмого пункта 2 Инструкции о предоставлении военнослужащим – гражданам Российской Федерации, проходящим военную службу по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации, служебных жилых помещений, утвержденной приказом Министра Обороны Российской Федерации от 30 сентября 2010 г. № 1280

по кассационной жалобе Венедиктова А.А. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 февраля 2011 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителя Министерства обороны Российской Федерации Радищева В.А., возражавшего против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Богданова А.Г., полагавшего кассационную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

приказом Министра обороны Российской Федерации от 30 сентября 2010г. № 1280 утверждена Инструкция о предоставлении военнослужащим – гражданам Российской Федерации, проходящим военную службу по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации, служебных жилых помещений (далее – Инструкция).

Названный нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 27 октября 2010 г., регистрационный номер 18841, опубликован в «Российской газете» 29 октября 2010 г., № 246

Пунктом 2 Инструкции предусмотрено, что для получения служебного жилого помещения военнослужащие подают заявления по рекомендуемому образцу согласно приложению к настоящей Инструкции в структурное подразделение уполномоченного Министром обороны Российской Федерации органа (специализированную организацию (структурное подразделение организации к которому, в частности прилагаются следующие документы: выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним о правах военнослужащих и членов их семей на жилые помещения по месту прохождения военной службы и предоставления в связи с этим служебного жилого помещения (с 31 января 1988 г.) (абзац шестой); справки (сообщения) бюро технической инвентаризации по месту прохождения военной службы (до 31 января 1988 г.) (абзац седьмой).

Венедиктов А.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующими со дня издания приказа абзацев шестого и седьмого пункта 2 Инструкции, указав, что они незаконно возлагают на военнослужащего бремя расходов по оформлению документов, связанных с исполнением органами военного управления своей обязанности по обеспечению военнослужащими и членов его семьи служебным жилым помещением. Закон не связывает право на получение служебного жилого помещения по новому месту службы с наличием либо отсутствием у военнослужащего и членов его семьи, каких либо прав на недвижимое имущество в данном населенном пункте. Оспариваемые положения Инструкции нарушает его (Венедиктова) права, поскольку он, имея семью в составе шести человек должен оплатить выдачу выписок из ЕГРП и справок технической инвентаризации. При этом оплата не гарантирует предоставление ему жилого помещения.

Верховным Судом Российской Федерации 16 февраля 2011г. постановлено решение об отказе в удовлетворении заявления. В кассационной жалобе Венедиктов А.А. просит об отмене решения суда и вынесении нового решения об удовлетворении его заявления. Полагает, что суд неправильно применил нормы материального права, не дал оценку его доводам, приведенным в заявлении об оспаривании нормативного правового акта.

В судебное заседание Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Венедиктов А.А. и представитель Министерства юстиции Российской Федерации не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

Реализуя полномочия, предоставленные Министру обороны Российской Федерации Положением о Министерстве обороны Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 августа 2004 г. № 1082 «Вопросы Министерства обороны Российской Федерации», статьей 12 Жилищного Кодекса Российской Федерации приказом от 30 сентября 2010 г. № 1280 утверждена Инструкция о предоставлении военнослужащим-гражданам Российской Федерации, проходящим военную службу по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации, служебных жилых помещений (приложение № 2 к настоящему Приказу).

Суд первой инстанции, проанализировав оспоренные заявителем положения Инструкции на соответствие федеральному законодательству, пришел к правильному выводу, что они не противоречат ему и, следовательно, не нарушают его права и законные интересы.

Согласно статье 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 176-ФЗ «О статусе военнослужащих» государство гарантирует военнослужащим предоставление жилых помещений в порядке и на условиях, которые устанавливаются федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (пункт 1).

В соответствии с частью 2 статьи 99 Жилищного кодекса Российской Федерации специализированные жилые помещения, к которым в силу пункта 1 части 1 статьи 92 данного Кодекса относится служебное жилое помещение, предоставляются по установленным настоящим Кодексом основаниям гражданам, не обеспеченным жилыми помещениями в соответствующем населенном пункте.

Из вышеприведенных законоположений следует вывод, что военнослужащий имеет право на получение служебного жилого помещения по новому месту военной службы при условии отсутствия по новому месту военной службы жилого помещения для проживания.

При таких данных указание в оспариваемых положениях Инструкции о необходимости прикладывать к заявлению военнослужащего для получения служебного жилого помещения выписки из Единого государственного реестра прав (ЕГРП) на недвижимое имущество и сделок с ним о правах военнослужащих и членов их семей на жилые помещения и справки (сообщения) бюро технической инвентаризации месту прохождения военной службы соответствует требованиям действующего законодательства и не нарушает прав и законных интересов заявителя.

Довод кассационной жалобы о том, что обуславливая предоставление служебного жилого помещения предъявлением выписок из ЕГРП о правах военнослужащих и членов их семей на жилые помещения по месту прохождения военной службы и справок бюро технической инвентаризации, Инструкция вводит не предусмотренное законом ограничение на реализацию права военнослужащих на служебное жилое помещение согласиться нельзя. Названные документы подтверждают право военнослужащих на получение

служебного жилого помещения и необходимость их предоставления основана на требованиях Федерального закона «О статусе для военнослужащих» и Жилищного кодекса Российской Федерации.

Утверждение заявителя о том, что оспариваемые положения Инструкции возлагают на военнослужащего обязанность оплачивать изготовление и выдачу выписок из ЕГРП и справок бюро технической инвентаризации противоречит их содержанию.

Взимание платы за предоставление сведений, содержащихся в Едином государственном регистрационном реестре, выдачу копий договоров и иных документов, выражающих содержание односторонних сделок, совершенных в простой письменной форме, а также за предоставление информации предусмотрено пунктом 1 статьи 8 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ними».

Размеры такой платы, порядок ее взимания устанавливаются органом нормативно - правового регулирования в сфере государственной регистрации прав – Министерством экономического развития Российской Федерации.

В кассационной жалобе не приведено доводов, опровергающих выводы суда о законности оспариваемых положений Инструкции, оснований считать такие выводы ошибочными у Кассационной коллегии не имеется.

Руководствуясь статьями 360, 361, 362, 363 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 февраля 2011 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Венедиктова А[redacted] А[redacted] - без удовлетворения.

Председательствующий А.И.Федин

Члены коллегии Г.В. Манохина

В.П. Меркулов