ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ11-141

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 21 марта 2011 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Толчеева Н.К.
при секретаре Грачевой О.С.
с участием прокурора Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Семячкова А[redacted] К[redacted] о признании частично недействующим пункта 4 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24 апреля 2008 г. № 194н,

установил:

приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24 апреля 2008 г. № 194н утверждены Медицинские критерии определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека (далее – Медицинские критерии). Данный нормативный правовой акт издан в соответствии с пунктом 3 Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека (далее – Правила), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17 августа 2007 г. № 522, зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 13 августа 2008 г., регистрационный № 12118, официально опубликован в «Российской газете» 5 сентября 2008 г.

Семячков А.К. оспорил в Верховном Суде Российской Федерации пункт 4 Медицинских критериев, согласно которому степень тяжести вреда, причиненного здоровью человека, определяется в медицинских учреждениях государственной системы здравоохранения врачом – судебно-медицинским

экспертом, а при его отсутствии – врачом иной специальности, привлеченным для производства экспертизы, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, и в соответствии с Правилами и Медицинскими критериями.

По мнению заявителя, приведенная правовая норма является незаконной в части, предусматривающей определение степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: а) в медицинских учреждениях государственной системы здравоохранения; б) при отсутствии судебно-медицинского эксперта – врачом иной специальности; в) в соответствии с Правилами и Медицинскими критериями. В обоснование своих требований ссылается на то, что действующее законодательство не запрещает проведение экспертизы в негосударственных учреждениях и негосударственными экспертами, наделяет правом участвовать в проведении судебных экспертиз только врачей – судебно-медицинских экспертов, устанавливает процессуальный порядок организации и производства судебно-медицинской экспертизы и не наделяет Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации полномочиями по правовому регулированию данного вопроса. Указывает на то, что оспариваемые нормативные положения создают угрозу нарушения его гражданских прав, лишают в случае повреждения здоровья возможности получить квалифицированное определение степени тяжести вреда в негосударственном экспертном учреждении или у индивидуального предпринимателя, занимающегося согласно заявленному виду деятельности производством судебно-медицинской экспертизы.

Заявитель в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства дела извещен.

Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации и Министерство юстиции Российской Федерации, соглашаясь с доводами заявителя о незаконности оспариваемого пункта в части, предусматривающей определение степени тяжести вреда только в медицинских учреждениях государственной системы здравоохранения, в остальной части считают данный пункт принятым в пределах полномочий федерального органа исполнительной власти и основанным на нормах федерального закона.

Обсудив доводы Семячкова А.К., выслушав объяснения представителей Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации Андреевой А.А., Ковалева А.В. и Министерства юстиции Российской Федерации Покидовой И.В., проверив оспариваемую норму на соответствие федеральному закону и иным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей заявленные требования удовлетворить частично, Верховный Суд Российской Федерации находит заявлению подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24 апреля 2008 г. № 194н, которым утверждены Медицинские критерии, издан во исполнение постановления Правительства

Российской Федерации от 17 августа 2007 г. № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека». Положение пункта 4 Медицинских критериев о том, что степень тяжести вреда, причиненного здоровью человека, определяется в медицинских учреждениях государственной системы здравоохранения, воспроизводит пункт 6 Правил, который определением Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2010 г. № КАС10-611 признан недействующим в части, не допускающей определение степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, вне медицинских учреждений государственной системы здравоохранения.

Согласно части 3 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда о признании нормативного правового акта или его части недействующими вступает в законную силу по правилам, предусмотренным статьей 209 данного Кодекса, и влечет за собой утрату силы этого нормативного правового акта или его части, а также других нормативных правовых актов, основанных на признанном недействующим нормативном правовом акте или воспроизводящих его содержание.

Указанное положение, воспроизводящее содержание правовой нормы, признанной судом недействующей, также подлежит признанию недействующим.

Правило пункта 4 Медицинских критериев, допускающее определение степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, врачом иной специальности при отсутствии судебно-медицинского эксперта, основано на части первой статьи 52 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан (утверждены постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 22 июля 1993 г. № 5487-I), согласно которой судебно-медицинская экспертиза при отсутствии эксперта бюро судебно-медицинской экспертизы производится врачом, привлеченным для производства экспертизы, на основании постановления лица, производящего дознание, следователя или определения суда. Частью 2 статьи 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации также установлено, что судебная экспертиза производится государственными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями.

Соответствует оспариваемый пункт в указанной части и пунктам 8, 12 Правил, предусматривающим возможность привлечения к производству судебно-медицинской экспертизы других врачей – специалистов.

Исходя из этого, законных оснований для признания пункта 4 Медицинских критериев в указанной части недействующим не имеется.

Положение оспариваемого пункта о том, что степень тяжести вреда, причиненного здоровью человека, определяется в соответствии с Правилами и Медицинскими критериями, согласуется с требованиями части четвертой статьи 52 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан (в редакции Федерального закона от 23 июля 2008 г. № 160-ФЗ), в силу которой порядок определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, устанавливается уполномоченным Правительством Российской

Федерации федеральным органом исполнительной власти, каковым в соответствии с пунктом 5.2.100.21 Положения о Министерстве здравоохранения и социального развития Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 г. № 321 (в редакции постановления от 29 декабря 2008 г. № 1052), является данное Министерство.

Утверждение заявителя о том, что названное положение возлагает на дознавателя, следователя или суд обязанность руководствоваться при назначении экспертизы не процессуальным законодательством, а Правилами и Медицинскими критериями, основано на неверном толковании оспариваемой нормы и не соответствует содержанию этой нормы, которая не предписывает привлекать врачей для производства экспертиз в порядке, определенном указанными нормативными правовыми актами.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 194–199, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Семячкова А К удовлетворить частично. Признать недействующим со дня вступления настоящего решения в законную силу пункт 4 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24 апреля 2008 г. № 194н, в части, не допускающей определение степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, вне медицинских учреждений государственной системы здравоохранения. В остальной части в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.К. Толчеев