ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

Дело № ГКПИ 01/1777/1778

Именем Российской Федерации

« 9 » января 2002 г.

Верховный Суд РФ в составе:

председательствующего – судьи Верховного Суда РФ Макарова Г.В.,

при секретаре Соловьевой В.В.

с участием прокурора Масаловой Л.Ф.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по жалобам Метальникова А.К. на неправомерные действия государственного органа, выразившиеся в принятии незаконных актов

у с т а н о в и л:

Метальников А.К., являющийся генеральным директором ЗАО «Водолей-161», обратился в Верховный Суд РФ с жалобами о признании недействительными (незаконными) с момента принятия приказа Министерства природных ресурсов РФ № 232 от 23 октября 1998 г. «Об утверждении документов по лицензированию пользования поверхностными водными объектами» и «Указаний по государственной регистрации

лицензий на водопользование, договоров пользования поверхностными водными объектами и хранению лицензионных документов», утвержденных приказом Министерства природных ресурсов РФ № 48 от 18 февраля 1998 г.

Указывает, что оспариваемый им вышеназванный приказ, а именно, часть вторая пункта 1 об утверждении формы бланков лицензий (приложение 2 и 3 к приказу) не соответствует действующему законодательству, так как Министерство природных ресурсов РФ превысило свои полномочия, поскольку, не имело права утверждать формы бланков лицензий, что подтверждается положениями Водного кодекса РФ, ФКЗ от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О правительстве Российской Федерации», в результате чего имеет место нарушение ранее установленных требований к бланкам лицензий, а именно, как отсутствие предусмотренных федеральным законодательством пунктов, так и добавление новых.

Указывает также, что поскольку, Водным кодексом РФ предусмотрено, что порядок регистрации лицензий и порядок регистрации договоров, которые, в том числе, включают перечень информации отражаемой в реестрах, должен устанавливаться Правительством РФ, то Минприроды РФ не имел права утверждать и использовать формы реестров регистрации лицензий на водопользование, распорядительных лицензий и договоров пользования поверхностными водными объектами, в связи с чем неправомерной является и часть третья пункта 1 (приложения 4, 5, 6).

Относительно названных выше «Указаний» отмечает, что они также не соответствуют требованиям действующего законодательства, так как данный нормативный акт не прошел государственной регистрации в Минюсте РФ и не был надлежащим образом опубликован, а, следовательно, он не влечет правовых последствий. Кроме того, данный акт Минприроды РФ, как и указанный выше приказ, издан с превышением полномочий, поскольку таковыми, применительно к данному вопросу, обладает только Правительство РФ.

Оспаривание вышеназванных документов непосредственно связано с правами и интересами заявителя, так как по мотиву нарушения предусмотренных в них требований в отношении него возбуждено уголовное дело.

Определением от 10 декабря 2001 г. оба заявления (жалобы) объединены в одно производство.

В судебном заседании представители заявителя Кадыров С.Е. и Цуканова О.А. поддержали его требования.

Представители Минприроды РФ Кузьмин В.М. и Ли А.А. считают заявления (жалобы) Метальникова А.К. не подлежащими удовлетворению. Указали, что заявителем без уважительных причин пропущен срок на обращение в суд, им не доказано нарушения его прав оспариваемыми актами, неправильно толкуются термины «право пользования» и «право деятельности». Оспариваемые заявителем акты изданы в предоставленных

Минприроды РФ пределах, соответствуют действующему законодательству. Что касается «указаний по регистрации...», то этот документ является внутриведомственным, а не нормативным актом, в связи с чем регистрации и публикации он не подлежал.

Участвующим в деле прокурором дано заключение о необоснованности жалобы и необходимости отказа в их удовлетворении.

Заслушав участвующих в деле лиц, проверив материалы дела, нахожу, что требования Метальникова А.К. не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Во исполнение постановления Правительства РФ от 3 апреля 1997 г. № 383 «Об утверждении Правил предоставления в пользование водных объектов, находящихся в государственной собственности, установления и пересмотром лимитов водопользования, выдачи лицензий на водопользование и распорядительной лицензии» и постановления коллегии МПР России от 24 сентября 1997 г. № 14-1 «О функционировании в МПР России единой системы лицензирования пользования поверхностными и подземными водными объектами» приказом МПР России от 18 февраля 1998 г. № 48 были утверждены Указания по государственной регистрации лицензий и договоров на пользование поверхностными водными объектами и хранению лицензионных документов.

Министерством природных ресурсов РФ 23 октября 1998 г. издан приказ № 232 об утверждении документов по лицензированию пользования поверхностными водными объектами, которым в соответствии с Водным кодексом РФ и постановлением Правительства РФ от 3 апреля 1997 г. № 383 «Об утверждении Правил предоставления в пользование водных объектов, находящихся в государственной собственности, установления и пересмотра лимитов водопользования, выдачи лицензий на водопользование и распорядительной лицензии» утверждены перечень видов специального водопользования по поверхностным водным объектам; формы бланков лицензий и формы реестров регистрации лицензий и договоров пользования поверхностными водными объектами.

Первый из оспариваемых документов не имеет государственной регистрации, второй зарегистрирован Министерством юстиции РФ 27 января 1999 г.

В соответствии со ст. ст. 110, 114, 115 Конституции РФ исполнительную власть Российской Федерации осуществляет Правительство Российской Федерации, которое осуществляет полномочия, возложенные на него Конституцией РФ, федеральными законами, указами Президента Российской Федерации. Постановления и распоряжения Правительства РФ обязательны к исполнению в Российской Федерации.

Согласно ст. 12 Федерального конституционного закона «О Правительстве Российской Федерации» Правительство РФ руководит работой федеральных министерств и иных федеральных органов

исполнительной власти и контролирует их деятельность, утверждает положения о федеральных министерствах.

Как ранее действовавшим Положением о Министерстве природных ресурсов Российской Федерации (1997 г.), так и действующим в настоящее время (2000 г.), утвержденных постановлениями Правительства РФ, организация и осуществление лицензирования видов деятельности, а также контроль за соблюдением лицензиатами лицензионных требований и условий, применительно к обстоятельствам данного дела, были и остаются основными задачами Министерства природных ресурсов РФ (соответственно п/п п. 5 и п/п 6 п. 6).

Вышеназванным постановлением Правительства РФ от 3 апреля 1997 г. № 383 (пункт 45) конкретно предусмотрено, что форма бланков лицензии на водопользование и распорядительной лицензии утверждается Министерством природных ресурсов РФ.

Статьями 48-50, 59, 74 и 83 Водного кодекса РФ также предусмотрено, что основными функциями специально уполномоченного государственного органа управления использованием и охраной водного фонда (водных объектов) является лицензирование в этой области и регистрация договоров пользования водными объектами.

Приведенные выше положения действующего законодательства указывают на ошибочность доводов заявителя относительно превышения Минприроды РФ своих полномочий при издании оспариваемых актов и выхода за пределы предмета своей деятельности. Ссылка в жалобе на ст. 49 Водного кодекса РФ, предусматривающей содержание лицензии на водопользование, не указывает на противоречие (несоответствие) данной нормы и предусмотренного в оспариваемом приказе. В силу этих же указанных выше положений закона, нельзя согласиться и с доводом жалобы относительно того, что ее обоснованность подтверждается содержанием ст. 65 Водного кодекса РФ.

Не определяют решения по делу довод заявителя о недействительности оспариваемых Указаний по мотиву отсутствия их государственной регистрации и публикации и заявление представителя Минприроды РФ об отказе в удовлетворении жалобы по мотиву пропуска заявителем срока на обращение в суд, так как анализ указанного документа не дает оснований считать его нормативным актом. Что касается срока обращения заявителя в суд, то он не может быть ограничен трехмесячным периодом применительно к ст. 239-5 ГПК РСФСР, так как предметом обжалования им указывались, по его мнению, нормативные акты и один из оспариваемых актов таковым является.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 197, 239-7 ГПК РСФСР,

р е ш и л :

в удовлетворении жалобы Метальникова А.К. на неправомерные действия государственного органа, выразившееся в принятии незаконных актов – приказа Министерства природных ресурсов № 232 от 23 октября 1998 г. «Об утверждении документов по лицензированию, пользования поверхностными водными объектами» в части второй и третьей пункта 1 и «Указаний по государственной регистрации лицензий на водопользование, договоров пользования поверхностными водными объектами и хранению лицензионных документов», утвержденных приказом Министерства природных ресурсов РФ № 48 от 18 февраля 1998 г., отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда РФ в течение 10 дней со дня его провозглашения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.В. Макаров

КОПИЯ ВЕРНА:

Секретарь В.В.Соловьева

аг