ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС11-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 15 февраля 2011 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Федина А.И.,
членов коллегии Манохиной Г.В.,
Крупнова И.В.
при секретаре Кулик Ю.А.
с участием прокурора Степановой Л.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Михайлова Ю[redacted] В[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей Республики [redacted] от 25 июня 2010 г. о прекращении его полномочий судьи [redacted] районного суда г. [redacted] в связи с истечением срока полномочий

по кассационной жалобе Михайлова Ю.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2010 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей кассационную жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия

установила:

Указом Президента Российской Федерации от 31 марта 2005 г. № 371 Михайлов Ю.В. был назначен судьёй [redacted] районного суда г. [redacted] Республики [redacted] на трёхлетний срок полномочий.

Решением квалификационной коллегии судей от 31 октября 2008 г. Михайлову Ю.В. отказано в даче рекомендации на должность судьи указанного суда без ограничения срока полномочий.

Решением квалификационной коллегии судей Республики [redacted] от 25 июня 2010 г. полномочия судьи Михайлова Ю.В. прекращены с 22 июля 2010 г. в связи с истечением срока его полномочий, поскольку они были ограничены определённым сроком и окончанием рассмотрения дела, находящегося в производстве.

Считая данное решение незаконным, Михайлов Ю.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене решения квалификационной коллегии судей Республики [redacted] о прекращении его полномочий судьи.

В обоснование своих требований указал, что принятие решения о прекращении полномочий судьи, срок полномочий которого истёк, не относится к компетенции квалификационных коллегий судей. Полномочия судьи могут быть прекращены или приостановлены лишь в порядке и по основаниям, установленным федеральным законодательством.

По мнению заявителя, в связи с тем, что пункт 2 статьи 11 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» признан утратившим силу (Федеральный закон от 17 июля 2009 г. № 157-ФЗ), судья, назначенный на должность на определённый срок, продолжает осуществлять свои полномочия и обладает статусом судьи в полном объёме, его статус и меры правовой защиты не могут быть снижены.

Заявитель считает, что оспариваемое решение квалификационной коллегии судей сфальсифицировано, так как на заседании 25 июня 2010 г. рассматривался вопрос о прекращении полномочий судьи [redacted] районного суда г. [redacted] М[redacted]., несмотря на то, что сведения о рассмотрении этого вопроса на официальном сайте коллегии отсутствовали.

В нарушение действующего законодательства уведомление о прекращении своих полномочий заявитель получил по истечении двух месяцев после его принятия, а в резолютивной части решения было разъяснено о праве обжалования данного решения квалификационной коллегии судей в Верховный Суд Республики [redacted].

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2010 г. в удовлетворении заявления Михайлова Ю.В. об отмене названного решения квалификационной коллегии судей отказано.

В кассационной жалобе Михайлов Ю.В. просит об отмене решения суда по мотиву его незаконности и необоснованности.

В жалобе указал на то, что в рассмотрении его заявления принимал участие представитель Генеральной прокуратуры Российской Федерации, что является грубым нарушением процессуального закона, Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации».

В кассационной жалобе ссылается на допущенные судом нарушения процессуального законодательства. Так, во вводной части решения отсутствует указание об участии в судебном заседании представителя квалификационной коллегии судей Каримовой Ф.М., отсутствуют данные о предоставлении доверенности с указанием полномочий на участие в деле, чем нарушены ст. 34,

35, 38, 249 ГПК РФ, нарушен принцип диспозитивности, так как о наличии возражений он узнал только из решения суда и был лишён возможности возражать относительно доводов другой стороны.

В то же время в решении суда приведены в качестве доказательств события января-июля 2010 г., которые являются недопустимыми.

Суд первой инстанции не обсуждал и не дал оценку его доводу о том, что согласно части 4 статьи 9 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» гарантии независимости судьи не могут быть отменены и снижены иными нормативными правовыми актами.

Заявитель и представитель квалификационной коллегии судей Республики [redacted] в судебное заседание Кассационной коллегии не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

Председатель квалификационной коллегии судей Республики [redacted] просил рассмотреть дело в отсутствие представителя квалификационной коллегии судей.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Согласно подпункту 4 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» полномочия судьи прекращаются по достижении судьёй предельного возраста пребывания в должности судьи или по истечении срока полномочий, если они были ограничены определённым сроком.

Пунктом 2 статьи 4 Федерального закона от 17 июля 2009 г. № 157-ФЗ «О внесении изменений в статьи 6 и 11 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и в статьи 17 и 19 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» предусмотрено, что судьи федеральных судов, впервые назначенные на должность судьи сроком на три года до дня вступления в силу этого Федерального закона (до 21 октября 2009 г.), могут быть назначены в установленном порядке на должность судьи федерального суда без ограничения срока полномочий после истечения указанного трёхгодичного срока. Если после истечения указанного срока данный судья в установленном порядке не обратился в соответствующую квалификационную коллегию судей с заявлением о назначении его на должность судьи или соответствующая квалификационная коллегия судей отказала ему в рекомендации на должность судьи без ограничения срока полномочий, то он продолжает осуществлять полномочия до окончания рассмотрения по существу дела, начатого с его участием.

Судом установлено, что приказом и.о. начальника Управления Судебного департамента в Республике [redacted] от 18 января 2010 г. № 15/к Михайлов Ю.В. был исключён из штата [redacted] районного суда г. [redacted] в связи с истечением срока полномочий судьи.

Из материалов дела усматривается, что 19 апреля 2010 г. председатель [redacted] районного суда г. [redacted] обратился в квалификационную

коллегию судей Республики [redacted] с представлением о прекращении полномочий судьи Михайлова Ю.В. в связи с истечением срока полномочий.

Поводом к обращению с этим представлением послужили следующие обстоятельства. В день издания приказа Управлением Судебного департамента в Республике [redacted] 18 января 2010 г. № 15/к об исключении Михайлова Ю.В. из штата данного суда в связи с истечением срока полномочий он удалился в совещательную комнату для постановления приговора по уголовному делу № [redacted] по обвинению М [redacted] в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 111 УК РФ, не объявив время оглашения приговора.

С 11 февраля 2010 г. судья Михайлов Ю.В. не появлялся на рабочем месте, сообщив, что находится в совещательной комнате по месту своего жительства, из совещательной комнаты выходить не будет до отмены приказа об исключении его из штата суда, возвратить уголовное дело в канцелярию суда отказывался.

После отмены приказа от 18 января 2010 г. приказом и.о. начальника Управления Судебного департамента в Республике [redacted] от 26 апреля 2010 г. № 222/к и удовлетворения заявления Михайлова Ю.В. о предоставлении ему ежегодного оплачиваемого отпуска с 12 мая по 21 июля 2010 г. (приказ от 7 мая 2010 г. № 439-О) приговор по уголовному делу в отношении М [redacted] провозглашён не был, материалы уголовного дела (4-е тома), находящиеся по месту жительства судьи, не были возвращены в суд. На неоднократные требования возвратить уголовное дело в канцелярию суда Михайлов Ю.В. сообщал, что сдавать материалы дела не намерен до рассмотрения судом его заявления о признании незаконным приказа и.о. начальника Управления Судебного департамента в Республике [redacted] от 18 января 2010 г.

Постановлением председателя [redacted] районного суда г. [redacted] от 10 августа 2010 г. уголовное дело в отношении М [redacted]. было признано утраченным.

15 сентября 2010 г. Михайлов Ю.В. сдал в канцелярию суда 2 тома уголовного дела, дату провозглашения приговора не сообщил.

Учитывая сложившуюся ситуацию, квалификационная коллегия судей Республики [redacted] решением от 25 июня 2010 г., установив, что приговор по уголовному делу в отношении М [redacted] в течение более пяти месяцев не постановлен, с 11 февраля 2010 г. судья Михайлов Ю.В. на работу не выходит, уголовное дело находится у него дома, в результате чего были нарушены права подсудимого и других участников процесса, в том числе право на рассмотрение дела судом в разумные сроки и без неоправданной задержки, обоснованно прекратила полномочия судьи в связи с истечением срока полномочий.

При таком положении вывод суда о том, что у квалификационной коллегии судей имелись основания для прекращении его полномочий как судьи в связи с истечением срока полномочий, правомерен.

То обстоятельство, что в силу части 2 статьи 15 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» и подпункта 4 пункта 1 статьи 14 Закона «О статусе судей в Российской Федерации» по истечении срока полномочий судьи его полномочия прекращаются без решения соответствующей квалификационной коллегии судей, не свидетельствует о незаконности оспариваемого решения. В данном конкретном случае требовалась оценка квалификационной коллегии судей фактических обстоятельств сложившейся ситуации для решения вопроса, находится ли в производстве судьи дело, до разрешения которого он может исполнять обязанности судьи.

В соответствии с Федеральным законом «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационные коллегии судей, являясь органом судейского сообщества, призваны защищать права и законные интересы судей, принимать участие в организационном, кадровом обеспечении судебной деятельности, утверждать авторитет судебной власти, обеспечивать выполнение судьями требований, предъявляемых Кодексом судейской этики (статьи 3,4). Исходя из этих полномочий квалификационной коллегии судей оспариваемое решение, направленное на разрешение сложившейся ситуации, является законным и обоснованным.

Довод заявителя о том, что он не мог провозгласить приговор до рассмотрения судом его заявления об оспаривании приказа от 18 января 2010 г. № 15/к об исключении его из штата [redacted] районного суда г. [redacted], правильно признан судом первой инстанции необоснованным со ссылкой на подпункт 14 пункта 3 статьи 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1, предусматривающий, что судья не вправе прекращать исполнение должностных обязанностей в целях урегулирования трудового спора.

Ссылка заявителя на постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2002 г. № 5-П, 31 января 2008 г. № 2-П и 28 февраля 2008 г. № 3-П ошибочна. Вывод суда о том, что данные постановления не касаются вопроса прекращения полномочий судей в связи с истечением срока полномочий, обоснован.

Довод заявителя о том, что при назначении судьи Г[redacted] должны были быть прекращены полномочия судьи М[redacted]., ошибочен.

В соответствии с Федеральным законом от 17 июля 2009 г. № 157-ФЗ, в редакции действующей на время вынесения обжалуемого решения, судьи федеральных судов, впервые назначенные на должность судьи сроком на три года до дня вступления в силу названного Федерального закона, которым отказано в рекомендации на должность судьи без ограничения срока полномочий, продолжают осуществлять свои полномочия до окончания рассмотрения по существу дела, начатого с их участием, а не до первого назначения другого судьи в данный суд (пункт 2 статьи 4).

Несвоевременное направление заявителю решения квалификационной коллегии судей и ошибочное указание на обжалование этого решения в Верховный Суд Республики [redacted], на что ссылался Михайлов Ю.В., не

опровергают выводы суда и не свидетельствуют о незаконности решения квалификационной коллегии судей.

Судом были проверены утверждения заявителя о нарушении квалификационной коллегией судей порядка рассмотрения представления председателя [redacted] районного суда г. [redacted] и обоснованно признаны неосновательными по мотивам, изложенным в решении. Отсутствуют данные, свидетельствующие о том, что оспариваемое решение, как полагает заявитель, было сфальсифицировано.

Не соответствуют действительности утверждения Михайлова Ю.В. о нарушении судом норм процессуального законодательства при разрешении дела и принятии решения суда и не могут служить поводом к отмене судебного решения.

Судом первой инстанции не допущено каких-либо нарушений законодательства, которые могли бы повлиять на законность и обоснованность принятого решения.

Установив, что оспариваемое решение квалификационной коллегии судей соответствует требованиям закона (решение принято квалификационной коллегией судей в правомочном составе, за это решение проголосовало более двух третей членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании), следовательно, права и законные интересы заявителя не нарушает, суд обоснованно в соответствии с частью 4 статьи 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации принял решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Решение основано на правильном применении норм материального права.

В кассационной жалобе не приведено доводов, опровергающих выводы суда.

Руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2010 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Михайлова Ю[redacted] В[redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted] А.И.Федин

Члены коллегии Г.В.Манохина

И.В.Крупнов